

Název zakázky : Modernizace TKV - posudek EIA
Číslo úkolu : 18AZ3001000000005
Objednatel : Ministerstvo životního prostředí

Modernizace TKV

Posudek k záměru

(dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)

Zpracoval:

Ing. Luboš Štancel

*osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 39838/ENV/10,
vydáno dne 6.5.2010, autorizace prodloužena rozhodnutím
MŽP č.j. 89011/ENV/14 ze dne 14.1.2015*

ředitel společnosti

Ostrava, leden 2019

Výtisk č.2

FOS-2/9

*Zaveden integrovaný systém řízení
ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a ČSN OHSAS 18001*



OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
I.1. Název záměru:	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru:	5
I.3. Umístění záměru:	5
I.4. Obchodní firma oznamovatele:	5
I.5. IČ oznamovatele:	5
I.6. Sídlo oznamovatele:	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II.1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	25
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	25
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	25
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	30
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ ..	51
VII. NÁVRH STANOVISKA	52

Přílohy:

Příloha č. 1	Doplňující informace k Dokumentaci záměru
Příloha č. 2	Vyjádření dotčených subjektů k posuzované dokumentaci EIA
Příloha č. 3	Autorizace EIA – Ing. Luboš Štancel

ROZDĚLOVNÍK:

Výtisk č.1 - 2:	Ministerstvo životního prostředí
-----------------	----------------------------------

Výtisk č.3 : Archív zhotovitele (společnost AZ GEO, s.r.o.) - elektronicky

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

BAT	Nejlepší dostupné technologie
BAT-AEEL	Úroveň energetické účinnosti spojené s nejlepší dostupnou technologií
BAT-AEL	Úrovně emisí spojené s nejlepší dostupnou technologií
BPEJ	evidované bonitní půdně ekologické jednotky
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
IP	Integrované povolení
KÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
LTO	lehký topný olej
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
PoPs	perzistentní organické látky
RDF	palivo z komunálního odpadu
REZZO	registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
SCR	selektivní katalytická redukce
SNCR	selektivní nekatalytická redukce
TAP	tuhým alternativním palivem
TČA	Teplárny Čs. armády
TKV	Teplárna Karviná
TOC	celkový organický uhlík
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚSES	územní systém ekologické stability
ŽP	životní prostředí

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 39838/ENV/10, vydáno dne 6.5.2010 Ministerstvem životního prostředí České republiky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 89011/ENV /14 ze dne 14.1.2015.

Dále ve smyslu ust. § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. prohlašuji, že nikdo ze spoluautorů posudku se nepodílel na zpracování Dokumentace.

V Ostravě dne 31.1.2019

Ing. Luboš Štancí

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru:

Modernizace TKV

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem investora je navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná o dva nové tepelné zdroje. Zároveň bude po zahájení provozu nových zařízení odstavena výroba v parních kotlích s granulačním ohništěm na černé prachové uhlí na Teplárně Čs. armády s celkovým výkonem 171 MW (příkon 199 MW).

Tabulka 1 Kapacita stávající a nově instalovaná

Ozn.	Zařízení	Stávající zařízení		Nově instalovaná zařízení	
		Výkon (MW)	Příkon (MW)	Výkon (MW)	Příkon (MW)
TKV 1 K1 až K4	Parní kotel s granulačním ohništěm, palivo: černé prachové uhlí	4 × 62,0	4 × 73,0		
TKV 2 K7	Parní kotel s fluidním ohništěm, palivo: Biomasa, tuhé alternativní palivo (TAP), černé prachové uhlí			58,3	64,8
TKV 3 K8 až K10	Horkovodní kotel, palivo: zemní plyn (příkon 3 x 14,7 MW)			40	44

Nový multipalivový kotel bude konstruován na 100% spalování černého, hnědého uhlí nebo biomasy s možností spoluspalování až do 50 % energetického množství s tuhým alternativním palivem (TAP). Tuhým alternativním palivem bude certifikovaný výrobek ze zpracování odpadu.

V rámci technologie budou také instalovány zásobníky pro skladování látek potřebných pro technologii snižování emisí a LTO pro nájezd kotle K7, nebude-li využit zemní plyn. Předběžné kapacitní údaje skladování jsou:

Aditivum SNCR	20 t
Vápno, vápenec	60 t
LTO	50 t
Celkem	130 t

I.3. Umístění záměru:

Kraj:	Moravskoslezský
Obec:	Karviná [598917]
Katastrální území:	Karviná-Doly [664103]

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Veolia Energie ČR, a.s.

I.5. IČ oznamovatele:

45193410

I.6. Sídlo oznamovatele:

28. října 3337/7, 702 00 Ostrava

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Pro hodnocený záměr „Modernizace TKV“ byla oznamovatelem v květnu 2018 příslušnému úřadu předložena dokumentace v rozsahu podle přílohy 4 zákona, která byla zveřejněna pod kódem OV9200. Zpracovatelem dokumentace je Ing. Libor Obal, držitel Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. j. 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993.

Na základě podnětu zpracovatele posudku (zn. 18/0485/Mar ze dne 25. června 2018) a na základě vyjádření zaslaných v zákonné lhůtě dle ust. § 8 odst. 3 zákona ministerstvo vrátilo dokumentaci oznamovateli k přepracování.

Dokumentace byla přepracována stejným autorem, opětovně podána na MŽP a zveřejněna na https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV9200 dne 26.10.2018.

Záměr je zařazen do kategorie II (podléhá zjišťovacímu řízení) bodu 4: Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu (50 MW). Příslušným úřadem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Záměr dále spadá do kategorie I (podléhá posuzování vždy) bodu 54: Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění. Příslušným úřadem je Ministerstvo životního prostředí.

Záměr rovněž spadá do kategorie II (podléhá zjišťovacímu řízení) bodu 86: Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu (200 t) dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění. Příslušným úřadem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Příslušným správním úřadem pro tento záměr je v daném případě Ministerstvo životního prostředí.

Oznamovatelem a investorem záměru je Veolia Energie ČR, a.s., zastoupená Ing. Daliborem Pyšem.

V následující části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

V úvodu dokumentace jsou uvedeny konkrétní připomínky doručené příslušnému úřadu, u každé jsou současně uvedeny stručné komentáře zpracovatele dokumentace včetně odkazů na příslušné kapitoly, ve kterých jsou připomínky podrobněji vypořádány. Tato část je poměrně rozsáhlá, vypořádání je uvedeno na str. 5-21.

Část A – Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem. U oprávněného zástupce oznamovatele by bylo vhodné doplnit jeho funkci v rámci společnosti Veolia Energie ČR, a.s. (vedoucí útvaru environmentálního řízení).

Část B – popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C – kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D – kapitola nese název: „Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí“, podle příl. č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění je správný název: „Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část E – záměr je předložen co do velikosti a rozsahu plochy pouze v jedné variantě (projektová varianta), varianty řešené v rámci rozptylové a akustické studie představují jednotlivé výpočetní stavy záměru, kdy vlivy jsou hodnoceny ve vztahu k výchozímu stavu a zároveň jsou tedy variantou referenční. Variantně je uvažováno s umístěním skladu TAP v rámci areálu teplárny (2 varianty umístění). Vzhledem k tomu, že TAP budou skladovány v uzavřeném silu, nemá jeho umístění vliv na žádnou ze složek životního prostředí. Související doprava je posouzena pro obě možné varianty. Mimo navržené řešení je zde varianta ekologizace TČA a zachování stávajících zařízení (nulová varianta). Z hlediska úplnosti lze kapitolu akceptovat.

Část F - z hlediska formální správnosti i úplnosti je tato část zpracována řádně.

Část G – obsahuje dostatečně popisný souhrn technického řešení i hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Část H – v kapitole jsou kromě povinných příloh dále uvedeny mapové přílohy (situace a detail umístění), sdělení KÚ MSK ke kategorizaci zdrojů v TKV a zpracované odborné studie (hluková a rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Závazná struktura dokumentace, daná přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, je relevantně obsahově naplněna. Z formálního hlediska je tedy dokumentace úplná. Součástí jsou tyto přílohy:

1. *Situace a detail umístění*
2. *Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska NATURA 2000*
3. *Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení)*
4. *Sdělení KÚ MSK ke kategorizaci zdrojů v TKV*
5. *Rozptylová studie "Modernizace TKV", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Milan Čihala, 09/2018*
6. *Hluková studie "Modernizace TKV", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., 03/2018*
7. *Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví „Modernizace TKV“, RNDr. Alexandr Skácel, CSc., 09/2018*

Z věcného hlediska se dokumentace věnuje všem relevantním resp. zákonem požadovaným okruhům životního prostředí. Zvláštní pozornost je věnována rozhodujícím okruhům, tj. v daném případě zejména vlivům na ovzduší, vlivům hluku a vlivům na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Z věcného hlediska je tedy dokumentace úplná.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí považuje zpracovatel posudku po doplnění za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění za respektování doporučení formulovaných v návrhu stanoviska předkládaného posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma (resp. oznamovatel), sídlo, IČ, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele s uvedením kontaktních údajů (telefon, mail).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje veškeré požadované údaje.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Název záměru: „Modernizace TKV“

Zpracovatel dokumentace uvádí, že v případě předkládané dokumentace se jedná o záměry:

bod 4: Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu (50 MW)

bod 54: Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den)

bod 86: Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu (200 t), kde státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vykonává Ministerstvo životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zařazení záměru je provedeno správně. Považujeme za vhodné doplnit informaci, že i když pro zařazení záměru do bodu 4 a 86 je příslušným úřadem, který zajišťuje proceduru posuzování, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, vzhledem k zařazení také do bodu 54 je příslušným správním úřadem v daném případě Ministerstvo životního prostředí. V případě bodu 86 se jedná o odhad budoucí kapacity, která může být limitní a posouzení je provedeno preventivně.

B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru

V kapitole jsou uvedeny tepelné výkony stávajících a nově instalovaných zařízení a množství skladovaných látek v nových zásobnících.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k zařazení záměru do bodu 54 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den)“ by zde také mělo být uvedeno množství odpadů, které bude záměrem odstraňováno. S ohledem na množství tuhého alternativního paliva, které bude spoluspalováno, lze dle stávající legislativy dovodit, že množství odpovídá cca 110 t/den.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Karviná [598917]

Ministerstvo životního

9

prostředí

Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na ŽP

Katastrální území: Karviná-Doly [664103]

Parcelní čísla: 6335/1, 6335/2, 6335/4, 6335/9, 6335/10, 6335/11, 6333/5, 6333/57, 6333/58, 6333/60, 6334/6, 6334/32, 6334/34, 6334/37, 6334/42, 6346/4, 6346/5, 6346/30

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje veškeré požadované údaje.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměr ekologizace zdroje TKV s výstavbou nového zdroje TKV 2 a TKV 3 a odstavením zdroje TČA počítá s:

- výstavbou nového multipalivového kotle na stávajícím zdroji Teplárna Karviná s plněním budoucích emisních limitů BAT určených pro stávající zdroj s celkovým tepelným příkonem pod 100 MW,
- výstavbou nového samostatného zdroje TKV 3 se špičkovými horkovodními kotly na zemní plyn s plněním budoucích emisních limitů určených vyhláškou č. 415/2012 Sb. pro nový zdroj se samostatnými komíny s celkovým tepelným příkonem 44 MW.

Ke kumulaci s jinými záměry je v kapitole uvedeno, že v blízké průmyslové zóně je plánován záměr „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ a že vzhledem k tomu, že se jedná o záměr zcela jiného charakteru, nelze posoudit kumulaci vlivů na životní prostředí, mimo dopravy, která však bude v případě posuzovaného záměru minimální a může mít pouze lokální charakter. Proto nejsou kumulativní vlivy dále hodnoceny. Jiné kumulace s jinými záměry nevzniknou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis charakteru záměru je dostačující.

Možnost potenciálních kumulací vlivů je popsána poměrně stručně. Zároveň je nutno konstatovat, že názor zpracovatele, že kumulativně lze srovnávat pouze záměry stejného charakteru, je nesprávný. Záměry odlišného charakteru mohou kumulovat vlivy stejného charakteru (hluk, emise TZL apod.) a je nutné provést vyhodnocení jejich spolupůsobení. Zpracovatel dokumentace byl vyzván k zaslání doplňujících informací ke kumulaci vlivů. Ty jsou uvedeny v příloze č.1 tohoto posudku. Na základě dodaného lze konstatovat, že kapitola je relevantně obsahově i věcně naplněna.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

V současnosti jsou na zdroji TKV provozovány 4 kotle o celkovém tepelném příkonu 292 MW a na zdroji TČA 3 kotle o celkovém tepelném příkonu 199 MW. Zdroj TKV byl v letech 2014 až 2017 ekologizován dle požadavků stávající směrnice IED a české legislativy.

Pro zajištění dodávek tepelné energie, především obyvatelstvu měst Karviná a Havířov, a plnění budoucích emisních limitů BAT je nutno pokračovat v ekologizaci a to ekonomicky schůdnou variantou, která zahrnuje:

- výstavbu nového multipalivového kotle o tepelném příkonu cca 70 MW na zdroji TKV,
- výstavbu nového špičkového zdroje a to v podobě plynové horkovodní kotelny se třemi kotly o celkovém tepelném příkonu 44 MW v areálu zdroje TKV,

- odstavení zdroje TČA o stávajícím tepelném příkonu 199 MW.

Mimo navržené řešení je zde varianta ekologizace TČA a zachování stávajících zařízení (dále též jako nulová varianta). Ekologizace zdroje TČA je však nereálná z důvodu jeho technického stáří a vysoké ekonomické náročnosti na jeho případnou modernizaci.

Variantně je uvažováno s umístěním skladu TAP v rámci areálu teplárny (2 varianty umístění). Vzhledem k tomu, že TAP budou skladovány v uzavřeném silu, nemá jeho umístění vliv na žádnou ze složek životního prostředí. Související doprava je posouzena pro obě možné varianty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole není uvedeno zdůvodnění umístění záměru, což vyplývá z gesce zákona, nicméně vzhledem k charakteru záměru lze toto jednoznačně dovodit, jedná se o činnosti navazující na již existující objekty v dané lokalitě.

Jsou zde popsány zvažované varianty vč. nulové – bez realizace záměru. Srovnání je provedeno stručně, ale vzhledem k relevantnímu vlivu na ŽP, je to dostačující. V kontextu celé dokumentace je poněkud matoucí pojmenování variant. Nulová varianta obvykle označuje variantu stávajícího stavu území, což může být matoucí. Z hlediska volby variant zpracovatel posudku konstatuje, že jsou zvoleny vhodně a jsou relevantní k posouzení záměru z hlediska očekávaných maximálních vlivů.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Vzhledem k tomu, že dosud nebyla zpracována projektová dokumentace, rozsah demoličních a stavebních prací není specifikován. Pokud budou při realizaci daného záměru probíhat demolice některých stávajících staveb, budou tyto demolice probíhat v řádu dnů, přičemž se bude zpravidla jednat o bourací práce a manipulaci s materiálem v areálu provozovatele s následným odvozem materiálu či recyklací.

Technologie nového zdroje tepla a elektrické energie v Teplárně Karviná bude umístěna z části v novém výrobním bloku (kotelna) a zčásti bude umístěna do stávajících výrobních prostor kotelny a strojovny. Zařízení bude určeno pro kombinovanou výrobu tepla a elektrické energie v kogeneraci. Tepelným zdrojem bude nový moderní multipalivový fluidní kotel.

Pro krytí potřeby tepla ve špičkách při maximální potřebě tepla a pro vytvoření zálohy na výpadek kotlů na spalování fosilních a alternativních paliv je navržena výstavba nové plynové horkovodní kotelny v areálu TKV v blízkosti stávajícího výrobního objektu kotelny a strojovny. Tento plynový horkovodní zdroj bude zdrojem s třemi plynovými kotly s celkovým tepelným příkonem 44 MW s odvodem spalin novými samostatnými komíny.

Porovnání s BAT je provedeno v takovém rozsahu, jak je to možné v současné fázi záměru. V současné době probíhají přípravné práce na projektu, není známo detailní technické řešení zařízení, projektant je však vázán použitím nejlepších dostupných technik. Konkrétní a detailní porovnání s BAT bude provedeno v rámci změny Integrovaného povolení, které navazuje na proces EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis technického a technologického řešení je v předložené dokumentaci vypracován na standardní úrovni odpovídající stavu přípravy projektu. Poměrně obsáhlá část je věnována stávajícímu stavu, navrhované technické řešení je popsáno poměrně stručně. Bližší technické

specifikace lze dovodit z následného porovnání s BAT technologiemi. Porovnání s BAT je provedeno velmi podrobně (30 str. textu), přičemž je v textu kapitoly uvedeno, že detailní porovnání s BAT bude provedeno v rámci změny Integrovaného povolení. Vzhledem k tomu, že záměr naplňuje dikci Zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů, při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, Krajský úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Ze strany zpracovatele posudku dále bez připomínek.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

předpokládaný termín zahájení: 2019

předpokládaný termín ukončení: 2023

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

kraj: Moravskoslezský

obec: Karviná [598917]

katastrální území: Karviná-Doly [664103]

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsah kapitoly je totožný s obsahem kapitoly B.I.3. Umístění záměru. Vhodnější by bylo náplň kapitol přizpůsobit jejich názvům (zde tedy uvést pouze dotčené územně samosprávné celky – kraj, obec, ORP, POU, ZSJ).

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Změna Integrovaného povolení, Povolení změny na zdroji znečišťování ovzduší - Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Územní rozhodnutí a stavební povolení - Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.II.1 Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Záměr se nachází ve stávajícím areálu Teplárny Karviná, která leží cca 6 km jihozápadně od Karviné. Všechny nové zdroje budou umístěny ve stávajícím průmyslovém areálu. Stávající objekt kotelný se nachází na pozemku parc. č.: 6335/2 v k. ú. Karviná-Doly [664103]. Záměr bude umístěn na pozemcích parcelní čísla 6335/1, 6335/2, 6335/4, 6335/9, 6335/10, 6335/11, 6333/5, 6333/57, 6333/58, 6333/60, 6334/6, 6334/32, 6334/34, 6334/37, 6334/42, 6346/4, 6346/5, 6346/30 v k. ú. Karviná – Doly.

Stavbou nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani lesního půdního fondu, pozemky nemají evidované bonitní půdně ekologické jednotky (BPEJ). Záměr nebude mít vliv na zábor půdy, nové objekty budou postaveny ve stávajícím areálu Teplárny či na území, které na tento areál bezprostředně navazuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text je doplněn obrázkem katastrální mapy a mapy urbanistické koncepce z územního plánu. Je zde užit pojem „lesní půdní fond“, který byl používán předešlou právní úpravou, konkrétně v § 2 a násl. zákona o lesích č. 61/1977 Sb., který byl 1. 1. 1996 zrušen a nahrazen zákonem č. 289/1995 Sb. Platný zákon již nepracuje s pojmem „lesní půdní fond“, nýbrž s pojmem „pozemky určené k plnění funkcí lesa“ (§ 3).

Jinak ze strany zpracovatele posudku dále bez připomínek.

B.II.2 Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Surová voda, jakožto zdroj pro výrobu technologické vody, je přiváděna do CHÚV firmou OKD a.s. z čerpacích stanic (čerpací stanice s hrubou filtrací) Špluchov a Darkov a to z řek Olše popř. Stonávky nebo potrubním systémem z čerpacích stanic Těrlicko a Panský stav. Pitná voda je přivedena potrubním systémem od společností SmVaK. Spotřeba vody se významně nezmění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola rovněž obsahuje tabulky se spotřebou pitné vody v současnosti a ve výhledu, množství surové vody zde uvedeno není. Pod tabulkou je legenda: „* Při nulové variantě, tj. nerealizaci záměru“, v tabulce ale označení „*“ chybí, není tedy jasné, ke kterým datům se poznámka vztahuje.

B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Jako aditivum v rámci technologie DeNOx se používá redukční prostředek pro snížení emisí NOx ve spalínách, například močovina nebo čpavková voda. Jako sorbenty se v CFB FGD technologii používají aditiva na bázi vápna – CaO nebo Ca(OH)₂.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole je rovněž tabulka spotřeby surovin v současnosti a ve výhledu. Pod tabulkou je legenda: „* Při nulové variantě, tj. nerealizaci záměru“, v tabulce ale označení „*“ chybí, není tedy jasné, ke kterým datům se poznámka vztahuje.

B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Kapitola obsahuje tabulku spotřeby paliv v Teplárně Karviná v současnosti a ve výhledu 2023, níže je uvedena charakteristika a parametry TAP – Tuhé alternativní palivo (eventuálně RDF - Refuse Derived Fuel) a seznam odpadů pro jeho výrobu.

V dalších tabulkách je uvedena spotřeba paliva pro kotel K7 při různých průměrných podílech jednotlivých paliv a spotřeba elektřiny TKV a TČA 2014 - 2016 + výhled 2023.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Záměr přímo nevyužívá přírodní zdroje, pro provoz teplárny nejsou využívány vstupy, které by ovlivňovaly biologickou rozmanitost jak v daném území, tak v rámci globální biodiverzity. Realizace záměru se nedotkne ekosystémů v lokalitě záměru (areál stávající teplárny). Dotčení okolních ekosystémů bude prakticky nulové.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola je pojata velmi stručně – jeden odstavec, viz text výše.

V souladu s metodickým výkladem ze dne 20.10.2017 musí dokumentace obsahovat zejména údaje o tom, jak je v rámci předkládaného záměru řešeno udržitelné využívání přírodních zdrojů a ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich nebo znečišťování záměrem, opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury příp. další opatření k podpoře biodiverzity.

Nicméně s ohledem na charakter záměru lze říci, že informace v kapitole uvedené jsou adekvátní požadovanému obsahu. Podstatnou skutečností je fakt, že záměr využívá plochy prakticky bez významu pro biologickou rozmanitost, což bylo potvrzeno i při prohlídce lokality.

Dále bez připomínek.

B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Celý průmyslový areál je napojen na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu, která se záměrem nezmění. Zásobování palivy a odvoz odpadů bude realizován železniční a nákladní automobilovou dopravou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Související stavby nejsou popsány (pravděpodobně žádné nebudou, ale i toto je vhodné zmínit). Nároky na dopravu související se záměrem zůstanou stejné jako v současnosti.

Chybí informace, že variantně je uvažováno s umístěním skladu TAP v rámci areálu teplárny (2 varianty umístění), související doprava je posouzena pro obě možné varianty.

B.III Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Posuzovaný záměr bude klást zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu v době vlastní výstavby (doprava materiálu na staveniště). Nárůst dopravy na přilehlých komunikacích, který bude způsoben dovozem a odvozem materiálu pro výstavbu objektu a ze stavby, bude časově omezen pouze na dobu výstavby. Předpokládá se nasazení běžných stavebních mechanismů – bagry, nakladače, nákladní auta, hutníci mechanismy, finišery a válce, autojeřáby, autodomíchače a čerpadla na beton. Pokud budou při realizaci daného záměru probíhat demolice některých stávajících staveb, budou tyto demolice probíhat v řádu dnů, přičemž se bude zpravidla jednat o bourací práce a manipulaci s materiálem v areálu provozovatele s následným odvozem materiálu či recyklací. Tyto činnosti však dosud nejsou specifikovány, probíhá příprava dokumentace pro územní rozhodnutí.

Při stavebních pracích budou používány stroje a zařízení, které jsou podle nařízení vlády, kterými se stanoví požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, zařazeny mezi stroje s nejvyšší přípustnou hladinou hluku. Z tohoto důvodu budou tyto práce prováděny zejména v době od 7:00 do 21:00 hodin. Tato podmínka musí být zohledněna v plánu postupu prací na stavbě. Okolí záměru bude v průběhu provádění demontážních a montážních prací zatíženo hlukovými imisemi mechanismů, včetně obsluhující nákladní automobilové dopravy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole jsou popsány výstupy pro období výstavby, období provozu je popsáno v kapitolách následujících. Bez připomínek.

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Zdrojem znečišťování ovzduší je v tomto případě spalování paliv v kotlích na pevná a plynná paliva a automobilová doprava, přičemž emise znečišťujících látek z dopravy jsou tvořeny

zejména emisemi ze spalování paliva a resuspendací prachu z povrchu vozovek, dále pak vlivem otěru z pneumatik a brzd.

Vlivem záměru nedojde k vypouštění odpadních vod nad rámec stávajícího integrovaného povolení. Konkrétní údaje o odpadních vodách jsou uvedeny v kapitole B.III.2. Případné havarijní stavy s vlivem na vody a následná opatření jsou popsány v kapitole D.IV.

Půda ani půdní podloží nebudou záměrem ovlivněny, při běžném provozu není předpoklad jejich znečištění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje popis stávajících a nových zdrojů emisí, spotřebu paliv, parametry spalin a průměrné hmotnostní toky znečišťujících látek ve výhledu při nulové variantě a při realizaci záměru. Jsou zde rovněž popsány liniové zdroje emisí – související doprava a emise skleníkových plynů. Vše je dostatečně popisné a přehledné.

Znečištění vod, půdy a půdního podloží je popsáno velmi stručně, nicméně vzhledem k předpokládanému dopadu záměru na tyto složky dostatečně relevantně.

B.III.2 Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Odpadní vody z Teplárny Karviná jsou vypouštěny do Soleckého potoka. Limitní parametry jsou dány stávajícím integrovaným povolením. Realizaci záměru se nepředpokládá zásadní změna v množství vypouštěných odpadních vod. Integrovaným povolením jsou stanoveny podmínky monitoringu, které budou zachovány.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole jsou tabulkově uvedeny parametry odpadních vod TKV, stanovené KÚ MSK v IP, množství vypouštěných odpadních vod TKV (vypouštění do Soleckého potoka, stanovené v IP), TČA (vypouštění do dolů ČSA na základě smlouvy, není v IP), hodnoty koncentrace znečištění ve vypouštěných technologických odpadních vodách a hodnoty koncentrace znečištění ve vypouštěných splaškových odpadních vodách z ČOV-

Kapitola odpovídá požadavkům zákona. Uváděné údaje jsou kompletní a dostatečně konzervativní a poskytují tak odpovídající podklad pro posouzení vlivů na životní prostředí.

B.III.3 Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Období výstavby - část vykopané zeminy bude použita a nevyužitelná zemina respektive suť z bouracích prací bude odvezena na skládku, kterou dohodne stavebník ve spolupráci s magistrátem města Karviná. Celkem se předpokládá manipulace se 4 000 m³ zeminy. Množství ostatních odpadů z období výstavby bude definováno v dalších stupních projektové dokumentace na základě rozsahu stavebních a demoličních prací. Při realizaci stavby budou vznikat zejména odpady kategorií O.

Období provozu - po instalaci technologií (nové kotle a související zařízení) se očekává množství odpadů úměrné instalované kapacitě. Po realizaci záměru u TKV se předpokládá obdobné množství odpadů jako dosud, s výjimkou popelovin, kdy dojde ke snížení produkce o cca 5 000 t/rok (průměr let 2014-2016 ve srovnání s průměrem ve výhledu 2022-2024). Naproti tomu dojde při odstavení Teplárny ČSA k celkovému snížení odpadů z jejího provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole jsou uvedeny podrobné tabulky s uvedením kódů, názvu a množství jednotlivých odpadů v současnosti i ve výhledu. Doplnění způsobu nakládání s odpady je uvedeno v příloze posudku.

Bez připomínek, uvedené údaje jsou dostačující.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Hluk

Vzhledem k tomu, že nejsou známy přesné parametry jednotlivých nových kotlů a jejich příslušenství, bude v rámci výběrového řízení požadováno, aby každé toto zařízení mělo maximální akustický tlak v 1 m 85 dB. Na plášti každé nové budovy pak maximálně 50 dB.

Ve venkovním prostoru stávající kotelny, na její jižní fasádě, jsou instalovány 4 kouřové ventilátory, každý o akustickém tlaku 85 dB v 1 m. V rámci stávající odsiřovací jednotky pak jsou instalovány další zdroje hluku jako recirkulační a podpůrný kouřový ventilátor, tkaninový filtr a odsiřovací reaktor o stejných akustických parametrech.

V prostoru stávající teplárny bylo dne 20. 4. 2015 provedeno orientační měření hluku v denní době. V rámci stávajícího provozu bylo také provedeno měření hluku u jednotlivých nejhlučnějších zařízení.

Z důvodu kompletního odstavení provozu Teplárny Čs. armády dojde ke zlepšení hlukové situace v lokalitě blízké této teplárně. Jelikož však nelze stanovit, jakou přesně měrou se podílí provoz teplárny na hlukové situaci v kontextu s ostatními zdroji v lokalitě (zejména doprava), nelze ani přesně stanovit, jaký konkrétní bude dopad této odstávky.

Záření, vibrace, zápach

Zařízení nebude zdrojem záření či vibrací. Zároveň nebudou provozovány žádné technologie s možným pachovým vjemem na okolí mimo areál teplárny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje parametry komínů stávajících a nových zdrojů i tabulkově zpracované naměřené hodnoty. Uváděné údaje o zdrojích hluku jsou dostatečně popisné a poskytují tak bezpečný podklad pro hodnocení vlivů hluku. Údaje o zdrojích vibrací, záření a zápachu jsou stručné, nicméně relevantní. Dále bez připomínek.

B.III.5 Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Stavbou nedojde k významným terénním úpravám, krajinný ráz je zde silně ovlivněn stávajícími objekty teplárny včetně komína o výšce 125 m. V rámci stavby budou postaveny 4 komíny, jeden o výšce 125 m (pro multipalivový kotel) a další 3 o výšce cca 30 m (pro plynové kotle).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K této kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Přehled nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny,

části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

V této části dokumentace jsou popsány požadované charakteristiky životního prostředí dotčeného území včetně dosavadního využití území. Přehlednost zvyšuje přidání mapových obrázků přímo do textu kapitoly.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole je popis nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území členěn do dvanácti podkapitol:

C.I.1. Struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie

C.I.2. Určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny

C.I.3. Významné krajinné prvky

C.I.4. Územní systém ekologické stability krajiny

C.I.5. Zvláště chráněná území, přírodní parky

C.I.6. Evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy

C.I.7. Ložiska nerostů

C.I.8. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

C.I.9. Území hustě zalidněná

C.I.10. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

C.I.11. Staré ekologické zátěže

C.I.12. Extrémní poměry v dotčeném území

Obsahově ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území, a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (například stav kvality ovzduší), vody (například hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (například podíl zastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (například stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (například dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Kapitola popisuje požadované informace z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a je členěna do těchto podkapitol:

C.II.1. Ovzduší

C.II.2. Vody

C.II.3. Půdy

C.II.4. Přírodní zdroje, biologická rozmanitost

C.II.5. Klima

C.II.6. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

C.II.7. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu, včetně obrázků map, ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Areál je situován v lokalitě silně ovlivněné důlní činností mezi městy Karviná a Havířov v ostravské uhelné pánvi. Pro Ostravskou pánev jsou charakteristická podmačená stanoviště na hlínách a silně antropogenní narušení způsobené jak hustotou osídlení, tak převážně průmyslem a těžbou nerostných surovin. Krajina je v okolí dolů podstatně změněna haldami a poklesy, které bývají zatopeny vodou. Časté jsou jejich závážky hlušinou.

Oblast byla v minulosti silně narušena hornickou činností. Těžba černého uhlí hlubinným způsobem se na povrchu terénu projevuje deformacemi terénu (naklonění, zakřivení), poklesem území, které je většinou postupně zamokřováno a zatápěno vystupující podzemní vodou. Poklesy území způsobily i likvidaci stávající zástavby. V blízkém okolí se nachází několik dočišťovacích nádrží, které slouží nebo v minulosti sloužily k úpravě vypouštěných vod z úpravny uhlí na Dole Darkov.

V případě nerealizace záměru by byla nutná ekologizace Teplárny ČSA, jelikož nesplňuje ekologické požadavky platné po roce 2022. Tím by sice došlo ke snížení emisí znečišťujících látek proti původnímu (současnému) stavu, avšak stále by provoz Teplárny ČSA ovlivňoval okolí jednak emisemi z manipulace a dopravy s palivem, dále také hlukem ze stacionárních zdrojů v areálu teplárny a hlukem ze související dopravy. Z rozptylové studie je také zřejmé, že odstavení Teplárny ČSA by mělo pozitivní vliv zejména na jižní část města Karviná, která je provozem zdrojů v teplárně nejvíce ovlivněna.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsahově je kapitola naplněna dostatečně. Údaje představují shrnující pohled na stav a vývoj životního prostředí dotčeného území, bez připomínek.

D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Správný název kapitoly dle přílohy č.4 je „KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“.

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Zdravotní rizika jsou vyhodnocena ve studii „Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví“ ze září 2018, která je přílohou předkládaného materiálu. V hodnocení zdravotních rizik záměru byla posuzována fyzikální škodlivina – hluk a chemické polutanty – imise škodlivin v ovzduší.

Očekávané vlivy na veřejné zdraví způsobené realizací záměru nebudou ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry a komunální dopravní zátěž prostředí ze stávajícího dopravního provozu na komunikační síti a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie energetiky záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává za současného stupně zátěže životního prostředí převaha pozitivních důsledků realizace záměru, které souvisejí s realizací energetické politiky ČR. Z hlediska hlukové zátěže prostředí ve srovnání s měřenými hodnotami pozadí nebudou pro cílový stav po realizaci záměru významně zhoršeny stávající podmínky ochrany veřejného zdraví v nejbližším okolí areálu TKV a není nutno počítat ani se změnou současného hlukového klimatu v dotčené oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené údaje vycházejí zejména ze zpracované Rozptylové a Hlukové studie. Provedené hodnocení je zaměřeno na potenciálně nepříznivé vlivy záměru, tj. s ohledem na charakter záměru zejména znečišťování ovzduší a hluk. Hodnocení je provedeno jednak pro stávající stav, jednak pro stav výhledový po realizaci záměru. Pro hodnocení jsou vybrány všechny relevantní škodliviny.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

Pro hodnocení vlivu na ovzduší byla vypracována aktualizované rozptylová studie (Číhala, TESO Ostrava, 9/2018), jejímž výsledkem je výpočet matematického modelu a soubor hodnot doplňkové imisní zátěže referenčních bodů v posuzované lokalitě.

Vliv dopravy

Provozem záměru neočekáváme významné zvýšení imisní zátěže, celkové navýšení dopravy se na imisní situaci prakticky neprojeví. Vypočtené příspěvky imisních koncentrací jsou vůči stávajícímu imisnímu pozadí a imisním limitům velmi nízké, krátkodobé imisní příspěvky jsou významně podlimitní a roční imisní příspěvky všech hodnocených látek jsou hluboko pod 1 % hodnot imisních limitů příslušných znečišťujících látek.

Vliv změny spalovacích zdrojů

Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že provoz záměru se na imisní situaci lokality neprojeví měřitelnou mírou, imisní limity nebudou vlivem provozu tohoto záměru překračovány.

Klima

Vliv záměru na globální klima ani mikroklima v nejbližším okolí se nepředpokládá, jelikož dojde k přemístění výroby tepla a energie ze stávajícího areálu TČA do areálu Teplárny Karviná. Celková výroba tepla bude nižší, než v současné době, přičemž palivová základna bude obdobná. Vzhledem k odstavení TČA budou emise skleníkových plynů zhruba poloviční oproti současnému stavu při provozu obou tepláren.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole je provedeno porovnání nulové varianty s výhledovým stavem a porovnání současného stavu (2017) s výhledovým stavem pro imise těchto polutantů – NO₂, PM₁₀ a PM_{2,5}, CO, SO₂, sumy těžkých kovů, Cd, Tl, TOC, Hg, HCl, HF, NH₃ a PCDD/F, benzo[a]pyrenu, benzenu.

Kapitola je popsána odpovídajícím způsobem v souladu s aktuálními postupy, bez připomínek.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

K navýšení hlukové zátěže u nejbližší obytné zástavby nedojde. V rámci realizaci záměru budou přijata protihluková opatření (tlumiče hluku kritických zařízení). Nepředpokládá se vliv záměru na veřejné zdraví či jiné biologické faktory, jež by negativně působily na zdraví místních obyvatel. Zařízení nebude osazeno zdrojem vibrací, záření. Vznik rušivých vlivů nad rámec stávajícího provozu se nepředpokládá.

Pro hodnocení vlivu na hluk v okolí záměru byla vypracována hluková studie (Krestová, TESO Ostrava, 3/2018), jejímž výsledkem je výpočet matematického modelu a soubor hodnot hlukové zátěže referenčních bodů v posuzované lokalitě.

Jak vyplývá z vypočtených hodnot, hluk z posuzovaného záměru při dodržení výše uvedených akustických parametrů nově instalovaných zařízení nezpůsobí překročení hygienického limitu. Nepředpokládá se významná změna hluku oproti stávající akustické situaci. V případě Teplárny Čs. armády dojde ke zlepšení hlukové situace v lokalitě blízké této teplárně z důvodu kompletního odstavení provozu. Jelikož však nelze stanovit, jakou přesně měrou se podílí provoz teplárny na hlukové situaci v kontextu s ostatními zdroji v lokalitě, nelze ani přesně stanovit, jaký konkrétní bude dopad této odstávky.

Hluk z provozu záměru tedy nebude způsobovat překročení hygienického limitu v denní ani noční době.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vlivy hluku jsou hodnoceny standardními postupy, z metodického hlediska bez připomínek. Výsledky dokladují skutečnost, že hlukové vlivy vlastního záměru splní hlukové limity.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Odpadní voda, která je používána v pro technologické účely, je vypouštěna do Soleckého potoka v souladu se stávajícím integrovaným povolením. Množství odpadních vod z TKV se proti průměru za období 2014-2016 nezvýší. Záměr nebude mít vliv na povrchové a podzemní vody.

D.I.5 Vlivy na půdu

Záměr je situován ve stávajícím areálu teplárny. Záměrem vystavěny nové objekty a instalována nová zařízení, avšak na pozemcích vedených jako ostatní plocha, zpravidla již v současné době zpevněných. Záměr nebude mít vliv na zábor půdy.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Záměr nebude znamenat ohrožení horninového prostředí a přírodních zdrojů.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Živá příroda nebude realizací záměru významně ovlivněna. Podle závěrů Rozptylové studie nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek v dotčeném území při provozu záměru, ani za nejméně příznivého stavu. Dle vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského

kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, se záměr nachází v dostatečné vzdálenosti od ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Provedením záměru nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Krajinný ráz chráněný podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nebude rovněž změněn nebo snížen, jelikož záměr je situován do průmyslového areálu, který zde existuje již řadu desítek let.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitoly D.I.4 – D.I.9 jsou pojaty velmi stručně, nicméně vzhledem k dopadům záměru relevantně. Bez připomínek.

D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Pravděpodobnost havárie je vzhledem k charakteru výroby energií při dodržení běžných bezpečnostních opatření nízká. Možnosti vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší, vodu, půdu, faunu a floru, geologické podmínky a zdraví obyvatel souvisí s povahou látek používaných ve výrobním procesu (zejména látky, které slouží pro snižování emisí znečišťujících látek) a lze je technickými opatřeními snížit na minimum. Problémy mohou nastat při nesprávném nakládání s popelovinami, při nakládání s odpady nebo poruše zařízení ke snižování emisí. Poruchy na odprášení, odsíření a DeNOx jsou řešeny provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší, který bude po realizaci záměru aktualizován. Havárie z hlediska úniku závadných látek jsou řešeny havarijním plánem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zajištění bezpečnosti provozu je zejména záležitostí dodržení příslušných zákonných ustanovení, přičemž při jejich dodržení jsou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí akceptovatelná. Obsahově je kapitola zpracována vyhovujícím způsobem, bez připomínek.

D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Z vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí uvedených v části D. I. a II. je zřejmé, že s ohledem na charakter záměru se předpokládá zejména vliv na imisní zatížení ovzduší. Hodnocená stavba neovlivní horninové prostředí ani nerostné zdroje, nebude mít vliv na hydrogeologické charakteristiky, neovlivní chráněné části přírody a jeho realizace nebude mít žádné velkoplošné vlivy v krajině.

Záměr není umístěn v bezprostřední blízkosti státní hranice. Vzhledem k velikosti záměru a k vypočteným imisím z provozu zdroje je negativních přeshraničních vlivů prakticky vyloučen. Spíše lze v případě imisní zátěže mluvit o pozitivním vlivu, jelikož by v případě realizace záměru došlo vlivem odstavení Teplárny ČSA k mírnému snížení ročních imisí znečišťujících látek v příhraničních oblastech.

Žádné vlivy nebyly ve své významnosti vyhodnoceny jako významně nepříznivé. Mírně negativní hodnocení je spojeno zejména s vlivy na veřejné zdraví, ovlivnění kvality ovzduší a vlivy na dopravu v okolí Teplárny Karviná. Naopak zlepšení všech složek životního prostředí lze očekávat v okolí Teplárny ČSA, která bude po realizaci posuzovaného záměru odstavena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsahově je kapitola zpracována vyhovujícím způsobem, bez připomínek. Vlivy záměru jsou shrnuty přehledně v tabulce s uvedením jejich sféry působení, koeficientu a hodnocení významnosti.

D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Období přípravy záměru - projektová dokumentace bude zpracována v souladu s platnou legislativou a dle platných norem, v současné době probíhá výběrové řízení na dodavatele technologií. Jako kompenzační opatření je možné chápat odstavení Teplárny ČSA, kdy dojde ke zrušení již zastaralých zařízení s negativním vlivem na znečištění ovzduší a na hluk v okolí teplárny umístěné v blízkosti hustě osídlené lokality (město Karviná).

Období výstavby - výstavba bude prováděna v souladu s platnou projektovou dokumentací a schváleným plánem stavebních a montážních prací. Vzhledem k rozsahu stavby se nepředpokládají znatelné negativní vlivy na okolí mimo areál teplárny.

Období provozu – navrhovaná opatření jsou popsána v podkapitolách Předcházení haváriím a poruchám, Opatření ke zmírnění důsledků poruch a havárií, Opatření pro minimalizaci emisí za provozu zdroje.

Dále jsou popsány havarijní stavy a způsob jejich řešení z hlediska ochrany ovzduší a vod. Kapitola také obsahuje návrh emisních limitů pro multipalivový kotel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená opatření odpovídají charakteru záměru, umístění záměru a jeho vlivům.

S uvedenými podmínkami lze souhlasit a jsou v upřesněné a doplněné podobě promítnuta do návrhu stanoviska. V souladu s metodickým sdělením MŽP(č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) jsou z návrhu vypuštěny podmínky odkazující na zákonné povinnosti a na základě obdržených vyjádření a veřejného projednání je návrh stanoviska doplněn o požadavky a podmínky ke zmírnění negativních vlivů záměru. Podrobněji je komentováno v kapitole IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ posudku.

D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Pro vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí byly použity následující metody - výpočtový program SYMOS'97, verze 2013 a výpočtový program HLUK+ Profi, verze 12. Dále je v kapitole uveden referenční seznam použitých zdrojů informací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Použité metody, přehled literatury a podkladů použitých ve studiích jsou uvedeny dostatečně a podrobněji přímo v odborných studiích. Bez připomínek.

D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Pro zpracování Dokumentace byly využity informace o plánovaném záměru, přičemž z technického hlediska byly k dispozici požadavky na nově instalovaná zařízení ve formě poptávkového řízení pro výběr dodavatele stavby. Z hlediska vlivů na ovzduší se nejedná o zásadní nedostatek, jelikož charakter zařízení nemá zásadní vliv na emisní charakteristiku spalovacích zdrojů. Model znečištění ovzduší byl vypracován pro provoz zařízení na úrovni emisních limitů všech znečišťujících látek, pro které je předpoklad stanovení emisních limitů, tudíž se jedná o nejméně příznivý stav z hlediska ochrany ovzduší.

Z hlediska hlukové zátěže byly vzhledem k předběžné opatrnosti použity informace o zařízení na horní úrovni akustických parametrů obdobných zařízení, stávající stav byl modelován na základě měřených (tedy skutečných) parametrů zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

E. Porovnání variant záměru

Variantním řešením je pouze zachování stávající technologie pro výrobu tepla v Teplárně Karviná a rekonstrukce (ekologizace) Teplárny ČSA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole je uvedeno tabulkové porovnání záměru s nulovou variantou – bez realizace záměru.

Text by mohl být doplněn informací, že varianty řešené v rámci rozptylové a akustické studie představují jednotlivé výpočetní stavy záměru, kdy vlivy jsou hodnoceny ve vztahu k výchozímu stavu a zároveň jsou tedy variantou referenční. Chybí také informace, že variantně je uvažováno s umístěním skladu TAP v rámci areálu teplárny (2 varianty umístění). Vzhledem k tomu, že TAP budou skladovány v uzavřeném silu, nemá jeho umístění vliv na žádnou ze složek životního prostředí. Související doprava je posouzena pro obě možné varianty.

F. Závěr

Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr nebude působit významně negativně na žádnou složku životního prostředí ani veřejné zdraví obyvatel Karvinska i vzdálenějšího okolí.

Z hlediska životního prostředí nebyly zjištěny skutečnosti, které by jednoznačně bránily realizaci posuzovaného záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje závěrečné shrnutí a konstatování, že záměr je možno pokládat za akceptovatelný, bez připomínek.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola popisuje záměr investora a popis lokality z hlediska jejího stávajícího ovlivnění,

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracovávána pro laickou veřejnost, proto je kladen důraz na srozumitelnost a přehlednost. Zpracovatel posudku z tohoto hlediska považuje nevhodné užití odborných zkratk bez jejich vysvětlení (BAT, ÚSES) a odkaz na informace z předchozích kapitol.

Text obsahuje dostatečně popisný souhrn technického řešení, chybí zde alespoň stručný přehled vlivů záměru na jednotlivé složky životní prostředí a na obyvatelstvo.

H. Přílohy

Přílohová část dokumentace obsahuje kromě povinných příloh ze zákona situaci lokality a tři odborné studie – hlukovou a rozptylovou studii, hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsah a rozsah příloh je dostatečný pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde obsažena povinná příloha Vyjádření příslušného úřadu územního plánování a Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

▪ *Hluková studie:*

Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě počítačového modelu. Ve zvolených referenčních bodech byly vypočteny očekávané hodnoty výhledového hlukového zatížení pro provoz sledovaného objektu. Vlastní výpočty a grafické znázornění jsou zpracovány pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 12 profi (RNDr. Miloš Liberko - JpSoft Praha). Algoritmus výpočtu vychází z metodických pokynů, byl zde implementován také metodický materiál "Výpočet hluku z automobilové dopravy - Manuál 2011" autorizovaný ŘSD ČR. Výpočtové body byly voleny 2 m od fasády objektů situovaných v předmětném území (chráněný venkovní prostor). Vstupem do výpočtu modelu jsou hlukové parametry jednotlivých stacionárních a liniových zdrojů hluku. Výpočtový rok je rok 2023. Výpočet je dle NV č. 272/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů, §20 odst. 3, proveden s vyloučením odrazu od fasády budov, u kterých jsou umístěny referenční body.

Hluková studie pracuje s dvěma variantami umístění horkovodní plynové kotelny v uzavřeném areálu TKV.

Uvedené posouzení lze hodnotit jak standardní. V dokumentu je uveden dostatečný popis stacionárních i liniových zdrojů hluku.

▪ *Rozptylová studie:*

Studie je zpracována autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií v souladu s přílohou č. 15 k Vyhlášce č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Pro výpočet je použit matematický model SYMOS '97, který je uveden ve vyhlášce č.330/2012 o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích jako referenční metoda pro modelování.

Studie je vypracována ve třech variantách:

1. Současný stav – tato varianta zahrnuje emise Teplárny Čs. armády a emise Teplárny Karviná za rok 2017. Jedná se o variantu popisnou pro znázornění současného vlivu na imisní situaci, je zpracována na základě připomínek k původní Dokumentaci EIA.

2. Nulová varianta – v případě nerealizace projektu je nutná modernizace Teplárny Čs. armády, tato varianta zahrnuje emise Teplárny Čs. armády a emise Teplárny Karviná v roce 2023.

3. Výhled – stav po realizaci záměru, tj. po instalaci nových spalovacích zařízení v Teplárně Karviná a odstavení Teplárny Čs. armády, a to pro výpočtový rok 2023.

Obsahově je rozptylová studie zpracována standardně, popis zdrojů je uveden dostatečně k získání informací o emisních charakteristikách záměru, jejich volba odpovídá správné praxi pro hodnocení vlivu záměru na ovzduší v místě záměru. Závěr studie odpovídá výsledkům modelu a míře působení.

▪ Hodnocení vlivu na veřejné zdraví

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno držitelem osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik vydaném Státním zdravotním ústavem Praha, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR.

Hodnocení bylo provedeno pomocí metodiky US EPA ve čtyřech postupných krocích, kterými se postupně řeší a. identifikace nebezpečnosti, b. hodnocení vztahu dávka – odpověď, c. hodnocení expozice, d. charakterizace rizika (vlastní odhad rizika pro veřejné zdraví). Stanovená míra rizika odpovídá výsledkům zpracovaných studií.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr byl předložen v jedné lokalizační variantě. Variantně je uvažováno s umístěním skladu TAP v rámci areálu teplárny (2 varianty umístění). Vzhledem k tomu, že TAP budou skladovány v uzavřeném silu, nemá jeho umístění vliv na žádnou ze složek životního prostředí. Související doprava je posouzena pro obě možné varianty.

Mimo navržené řešení je zde varianta ekologizace TČA a zachování stávajících zařízení (nulová varianta).

Varianty řešené v rámci rozptylové a akustické studie představují jednotlivé výpočetní stavy záměru, kdy vlivy jsou hodnoceny ve vztahu k výchozímu stavu a zároveň jsou tedy variantou referenční.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr není umístěn v bezprostřední blízkosti státní hranice. Vzhledem k velikosti záměru a k vypočteným imisím z provozu zdroje je negativních přeshraniční vliv prakticky vyloučen.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. Technické řešení záměru odpovídá dlouhodobě používaným technologiím a provádění obdobných záměrů v České republice či zahraničí.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace D.IV. „Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“ souhrn opatření, která vyplývají z požadavků stanovených platnými předpisy nebo obvyklých postupů při povolování obdobných záměrů. Tato kapitola byla hlavním podkladem pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci.

Navrhovaná opatření vycházejí z provedeného posouzení současného stavu životního prostředí v zájmovém území a prognózy možných vlivů z připravovaného záměru na životní prostředí a zdraví lidí.

Zpracovatel posudku navržená opatření dále v textu komentuje (text psaný kurzívou) a v návaznosti na předchozí kapitoly podmínky upřesňuje a případně doplňuje s přihlédnutím k došlým vyjádřením a na základě znalosti místní situace.

Jedná se o tyto opatření:

Období přípravy záměru

Projektová dokumentace bude zpracována v souladu s platnou legislativou a dle platných norem, v současné době probíhá výběrové řízení na dodavatele technologií.

Povinnost zpracovat projektovou dokumentaci v souladu s platnou legislativou vychází z právní úpravy a je součástí záměru. Součástí dokumentace budou podmínky uvedené ve stanovisku a jejich splnění je závazné. Podmínka není převzata do návrhu stanoviska.

Jako kompenzační opatření je možné chápat odstavení Teplárny ČSA, kdy dojde ke zrušení již zastaralých zařízení s negativním vlivem na znečištění ovzduší a na hluk v okolí teplárny umístěné v blízkosti hustě osídlené lokality (město Karviná).

Podmínka odstavení Teplárny ČSA je uvedena v návrhu stanoviska. K odstavení zdroje bude přistoupeno po uvedení posuzovaného záměru do trvalého provozu.

Období výstavby

Výstavba bude prováděna v souladu s platnou projektovou dokumentací a schváleným plánem stavebních a montážních prací.

Jedná se o zákonnou povinnost, není převzato do návrhu stanoviska.

Vzhledem k rozsahu stavby se nepředpokládají znatelné negativní vlivy na okolí mimo areál teplárny.

Hodnocení vlivu záměru, není převzato do návrhu stanoviska.

Období provozu

Případné havarijní stavy stávající technologie jsou řešeny následovně:

Způsob předcházení haváriím

Předcházení haváriím a poruchám

Základním požadavkem pro předcházení havárií a poruch je provozování zdroje znečišťování ovzduší a zařízení pro omezování emisí podle platného místního provozního předpisu, provádění předepsaných kontrol a provádění preventivní údržby zařízení.

Pro zabezpečení spolehlivého a bezpečného provozu zdroje znečišťování ovzduší a zařízení sloužícímu k omezení emisí jsou prováděny pravidelné kontroly zařízení, jeho revize a opravy, popřípadě výměny dožitých částí (např. u TF výměny filtračních hadic).

Zařízení je nepřetržitě sledováno řídicím systémem a operátorem kotle. Kontrolní činnost se provádí fyzickou pochůzkou po zařízení. Zjištěné závady jsou evidovány a odstraňovány dle důležitosti a možností buď za provozu zařízení, nebo při nejbližší odstávce zařízení.

Obsluhy zařízení jsou prokazatelně seznamovány a přezkušovány ze znalosti místních provozních předpisů. Záznamy o proškolení a přezkoušení jsou uloženy u příslušných vedoucích zaměstnanců výrobního útvaru.

Opatření ke zmírnění důsledků poruch a havárií

Poruchové stavy zařízení ke snižování emisí musí být odstraňovány neprodleně po zjištění příčiny vzniku.

Opatření pro minimalizaci emisí za provozu zdroje.

Provozovat zdroj znečišťování ovzduší podle platných místních provozních předpisů s ohledem na zajištění co největší ekonomie provozu zařízení a za podmínek nepřekročení všech emisních limitů.

Překročí-li okamžité hodnoty emisí hodnotu emisního limitu, musí obsluha zařízení věnovat sledování provozu zvýšenou pozornost, zjistit příčinu překročení limitu a zajistit nápravu.

Postupy při odstraňování poruch a havárií jsou uvedeny v provozním řádu, který bude aktualizován.

Havarijní stavy z hlediska ochrany ovzduší

Havárie zdroje - je stav, kdy zařízení na ochranu ovzduší, nebo jiné zařízení s ochranou ovzduší související je náhle vyřazeno z provozu a přestane plnit předepsanou funkci. Bezprostředním důsledkem je nadměrné zvýšení pevných nebo plyných emisí.

Jedná-li se o poruchu na zařízení ke snižování emisí s předpokládanou dobou trvání delší než 24 hodin, při které jsou překračovány některé z emisí TZL, SO₂ NO_x a CO v úrovni

dvojnásobku emisního limitu a vyšším, jedná se o havárii. U každého kotle nesmí během 12 měsíců tato doba kumulativně překročit 120 hodin.

Ve smyslu zákona o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami je provozovatel povinen:

- bezodkladně řešit v provozu zdrojů znečišťování nebezpečné stavy ohrožující kvalitu ovzduší a činit včas potřebná opatření k předcházení havárií
- při vážném a bezprostředním ohrožení nebo zhoršení kvality ovzduší bezodkladně omezit nebo zastavit provoz zdroje znečišťování, jeho části nebo jinou činnost, která je příčinou ohrožení nebo zhoršení kvality ovzduší
- havárii oznámit bezprostředně, nejdéle však do 24 hodin ČIŽP Ostrava a také Krajskému úřadu MSK, kdy se oznámí název zařízení, určení místa a času vzniku a předpokládanou dobu trvání havárie, druh emisí znečišťujících látek a jejich pravděpodobné množství a opatření přijatá z hlediska ochrany ovzduší.
- Povinnost odstavení kotle neplatí, pokud by jeho odstavení vedlo k vyšší úrovni znečištění, než kterou by způsobil jeho další provoz nebo pokud by v důsledku přerušení dodávek tepelné energie bylo ohroženo lidské zdraví. O této technické závadě, nejpozději do 48 hodin od jejího vzniku je nutno informovat krajský úřad a ČIŽP.

Havárie z hlediska vod

Dle zákona o vodách a ve znění pozdějších předpisů lze v TKV charakterizovat tyto skupiny látek závadné vodám:

- ropné produkty (mazací oleje a tuky, turbínový olej, izolační oleje)
- chemikálie pro úpravu vody
- nerozpustné látky (popílek, struska, palivo)
- chemikálie ke snížení emisí NO_x – technologie denitrifikace
- chemikálie ke snížení emisí SO_x – technologie odsíření (vápno, produkt odsíření)

Možnosti úniku závadných látek jsou minimalizovány striktním dodržováním stáčení chemikálií na stáčecí ploše s odvodem do neutralizační jímky, dostupnosti kanalizačních ucpávek, umístěním zařízení na zachytých vanách, kontrolou zařízení obsluhou, měřením či monitorováním množství závadných látek v zařízení.

Výčet látek je definován z důvodu mimořádného ohrožení jakosti povrchových či podzemních vod, jelikož je nakládáno se závadnými látkami ve větším rozsahu.

Přes všechna definována opatření, v případech nepředvídatelné havárie zařízení může být koncovým recipientem uniklých látek - Solecký potok, čistírenský systém Dolu Darkov, odkaliště TČA a následně Karvinský potok či podzemní vody.

Vody použité k hašení objektu při havarijních situacích jsou odváděny kanalizační sítí rovněž do koncového recipientu – Solecký potok, čistírenský systém Dolu Darkov, odkaliště TČA a následně Karvinský potok či podzemní vody.

Detaily jsou uvedeny v havarijním řádu a je bezúčelné je zde uvádět.

Uvedené statě o haváriích zařízení budou zapracovány do havarijních a provozních řádů. Jedná se o povinnosti vycházející ze zákona a nejsou převzaty do návrhu stanoviska.

Návrh emisních limitů pro multipalivový kotel

Emise znečišťujících látek, použité pro výpočet rozptylové studie a pro vyhodnocení případných zdravotních rizik v případě realizace záměru, byly stanoveny na základě **koncentrací, které odpovídají horní úrovni ročních emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (BAT-AEL)** při spalování běžných paliv a při spalování TAP s těmito palivy. Uvedené koncentrace jsou převzaty z dokumentu *PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení.*

Podle opatření BD2, uvedeného v Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava / Karviná / Frýdek - Místek - CZ08A, bude u všech nových stacionárních zdrojů kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.

Rozmezí BAT je stanoveno pro roční průměr emisí a samostatně pro denní průměr (nebo průměr za interval odběru vzorků). Lze tedy dovodit, že emisní limity by měly být stanoveny z denních průměrů, jelikož plnění emisních limitů je kontrolováno odběrem vzorků při kontinuálním či jednorázovém měření.

Na základě Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení lze na základě emisních intervalů doporučit následující emisní limity pro multipalivový kotel:

Navržené emisní limity pro spalování dle BAT-AEL(suché spaliny za n.p. při 6 % O₂):

Znečišťující látka	Rozmezí emisního intervalu (BAT-AEL) pro různé mixy paliv			Emisní limit dle intervalu BAT-AEL*	
	Černé uhlí + TAP	Hnědé uhlí + TAP	Biomasa + TAP	Hodn.	Jednotka
NO _x	155 – 200 (denní) 100 – 150 (roční)			170	mg/m ³
CO	30-140 (roční)			80	mg/m ³
SO ₂	170-220 (denní) 150-200 (roční)			190	mg/m ³
TZL	4-16 (denní) 2-5 (roční)			10	mg/m ³
Hg	1-3 (roční i denní)	1-5 (roční i denní)		1,5	μg/m ³
HCl	1 – 6 (roční)			3	mg/m ³
HF	1 – 3 (roční)			1,5	mg/m ³
Těžké kovy	0,005 – 0,5 (roční)		0,075 – 0,3 (roční)	0,15	mg/m ³
Cd+Tl	5 - 12 (roční)		5 (roční)	5	μg/m ³
PCDD/F	<0,01-0,03 (roční)			0,02	ng I-TEQ/m ³
TVOC	5-10 (denní) < 0,1-5 (roční)			7	mg/m ³

Návrh emisních limitů je převzat do návrhu stanoviska.

Pro porovnání jsou níže uvedeny vypočtené hodnoty emisních limitů, vypočtené dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. Poměr paliv je uveden energeticky (podle výhřevnosti):

Vypočtené emisní limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. pro jednotlivá paliva a různé palivové mixy (suché spaliny za n.p. při 6 % O₂):

Znečišťující látka	Palivo	Hodnota směsného emisního limitu dle vyhlášky č. 415/2012 Sb.
--------------------	--------	---

	Černé uhlí	Hnědé uhlí	Bio- masa	TAP*	Černé uhlí + TAP (1:1)	Hnědé uhlí + TAP (1:1)	Biom. + TAP (1:1)	Hodn.	Jednotka
NO _x	300	300	250	300	300	300	278	250	mg/m ³
CO	250	250	250	75	153	151	154	151	mg/m ³
SO ₂	400	400	200	75	220	217	131	131	mg/m ³
TZL	20	20	20	15	17	17	17	17	mg/m ³
Hg	-	-	-	75	75	75	75	75	μg/m ³
HCl	50	50	50	15	31	30	31	30	mg/m ³
HF	-	-	-	1,5	1,5			1,5	mg/m ³
Těžké kovy	-	-	-	0,75	0,75			0,75	mg/m ³
Cd+Tl	-	-	-	75	75			75	μg/m ³
PCDD/F	-	-	-	0,15	0,15			0,15	ng I-TEQ/m ³
TVOC	-	-	-	15	15			15	mg/m ³

* hodnota emisního limitu dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. pro spalování odpadu uvedená pro 6 % O₂

Při menším zastoupení TAP v palivu bude vypočtený limit vyšší, bude se blížit limitu pro uhlí či biomasu, tudíž je uveden nejméně příznivý případ a vypočten nejpřísnější limit. Konkrétní hodnotu limitu je však možné určit až po rozboru konkrétního tuhého alternativního paliva s nejmenší výhřevností (v souladu s postupem daným vyhláškou č. 415/2012 Sb.).

Jedná se o komentář, není převzato do návrhu stanoviska.

Zpracovatel posudku navrhuje do návrhu stanoviska ještě opatření, jejichž požadavek vyplynul z došlých vyjádření, veřejného projednání záměru a na základě údajů, uvedených v dokumentaci. Jejich výčet je uveden v návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – Ministerstva životního prostředí k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a dotčené veřejnosti:

1. vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru energetiky a ochrany klimatu, ev.č. ENV/2018/VS/10321 ze dne 5.11.2018
2. vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, ev.č. ENV/2018/VS/10321 ze dne 9.11.2018
3. vyjádření statutárního města Havířov, č.j. MMH/105036 ze dne 19.11.2018
4. vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 56991/2018/KA/HOK ze dne 26.11.2018

5. vyjádření Frank Bold Society, z.s. ze dne 26.11.2018
6. vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ev.č. ENV/2018/VS/10321 ze dne 27.11.2018
7. vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 151202/2018 ze dne 26.11.2018
8. vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2018/10337 ze dne 30.11.2018
9. vyjádření S.O.S. Karviná, z.s. ze dne 2.12.2018
10. vyjádření statutárního města Karviná, č.j. SMK/173043/2018 ze dne 27.11.2018

Z 10 vyjádření jsou 1 vyjádření souhlasné bez připomínek, 1 vyjádření souhlasné požadující splnění podmínek 6 vyjádření bez uvedení souhlasu či nesouhlasu se záměrem požadující splnění podmínek, 2 vyjádření nesouhlasné.

Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden kurzívou.

Ad 1) Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu

K přepracované dokumentaci záměru odbor energetiky a ochrany klimatu neuplatňuje žádné připomínky.

Bez komentáře.

Ad 2) Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

V dokumentaci nebyly doplněny "kódy způsobů nakládání" pro jednotlivé druhy produkovaných odpadů, jejichž doplnění jsme požadovali již v předchozím vyjádření. V návaznosti na výše uvedené prosíme o doplnění podkladů..

Doplnění kódů způsobů nakládání bylo zpracovateli posudku předáno spolu s vyjádřeními k Dokumentaci. Doplnění je uvedeno jako příloha č. 1 tohoto posudku.

Ad 3) Statutární město Havířov

Statutární město Havířov požaduje splnění následujících podmínek:

- dodržování imisních limitů platných dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění
- nově instalované kotle vybavit nejlepší dostupnou technologií
- všechna zařízení pro snižování vypouštěných emisí z kotlů do ovzduší zvolit, provozovat a udržívat tak, aby navržené systémy snižování emisí byly co nejúčinnější
- zvolit nejlepší dostupné technologie k denitrifikaci spalín
- přednostně využívat TAP vyráběné z již nerecyklovatelných komunálních odpadů produkovaných v rámci MSK (viz. str. 7 přepracované dokumentace)
- zvolit nejlepší dostupnou techniku ke snížení spotřeby vody a objemu vypouštěné kontaminované odpadní vody
- zvolit nejlepší dostupnou techniku ke snížení množství odpadů určených k odstranění, které vzniknou ze spalování nebo ze zplyňování

Požadované podmínky vychází z platné legislativy a s jejich dodržením je automaticky počítáno. V souladu s Metodickým sdělením jsou v rámci procesu EIA žádoucí eliminovat

podmínky vyplývající z platné legislativy (resp. takové podmínky neuvádět nebo je zpracovat jako součást záměru do jiné části dokumentace). Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti totiž nelze považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů. Vzhledem k tomu, že záměr naplňuje dikci Zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů, při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, Krajský úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů. Úřad stanoví emisní limity, které zajišťují, že za běžných provozních podmínek emise nepřekročí úroveň emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami, jak jsou stanoveny v rozhodnutích o závěrech o nejlepších dostupných technikách.

Požadavek na přednostní využívání TAP produkovaných v rámci Moravskoslezského kraje je uveden v podmínkách návrhu stanoviska.

Upozorňujeme na nesrovnalosti v přepracované dokumentaci a rozptylové studii:

V dokumentaci je uvedeno na str. 23: Nově instalované zařízení - Horkovodní kotel, palivo: zemní plyn (příkon 3 x 14,7 MW)

Ve všeobecném shrnutí v dokumentaci na str. 127 je uvedeno: Dva horkovodní kotle, palivo: zemní plyn

V rozptylové studii je uvedeno na str. 6: Pro zajištění dodávek tepelné energie, především obyvatelstvu měst Karviná a Havířov, a plnění budoucích emisních limitů BAT je nutno pokračovat v ekologizaci, a to ekonomicky schůdnou variantou, která zahrnuje:

výstavbu nového špičkového zdroje a to v podobě plynové horkovodní kotelny se třemi kotli o celkovém tepelném příkonu 44 MW v areálu zdroje TKV.

Zjevně se v tomto případě jedná o chyby v textu, správně je 3 ks plynových kotlů o tepelném příkonu 14,7 MW pro každý plynový kotel .

Ad 4) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Oznámení záměru „Modernizace TKV“, zpracované podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný.

Krajská hygienická stanice však požaduje

- a) v následné dokumentaci (stavební povolení) uvést konkrétní hlukové parametry nových stacionárních zdrojů hluku
- b) s ohledem na charakter provozu jednotlivých zdrojů hluku v dalším stupni projektové dokumentace provést hodnocení vlivu hluku k limitům s korekcí tónové složky s rozšířením výpočtových bodů s ohledem na konfiguraci terénu i ve vzdálenější lokalitě a hodnocením imisního příspěvku nových zdrojů
- c) v dalším stupni projektové dokumentace doplnit hlukovou studii o výpočty vzduchové neprůzvučnosti obvodového pláště objektů, ve kterých budou nové zdroje hluku umístěny
- d) ve zkušebním provozu stavby provést měření emisí hluku na pláštích budovy pro možnost návrhu případných protihlukových úprav

Posouzením obou variant doporučuje orgán ochrany veřejného zdraví jako příznivější variantu modernizace TKV, podmíněnou zrušením zdroje Teplárny ČSA.

Požadavky Krajské hygienické stanice MSK vychází ze stupně rozpracovanosti záměru. Požadavky jsou uvedeny jako podmínky v návrhu stanoviska.

Ad 5) Frank Bold Society, z.s.

Podatel se v souladu s § 8 odst. 3 zákona o EIA vyjadřuje k přepracované dokumentaci k záměru.

II.

Záměr je v rozporu se zákazem umístování zdrojů znečištění do zatíženého území

Podatel ve svém vyjádření k původní dokumentaci ze dne 18. 6. 2018 poukazoval na významně nadlimitní znečištění oblasti umístění zdroje karcinogenním benzo(a)pyrenem a prachovými částicemi PM10 a PM2,5 a tvrdil, že na základě relevantní judikatury by umístění záměru nemělo být povoleno z důvodu existujícího nadlimitního znečištění v oblasti. Podatel na tomto svém tvrzení trvá.

Zadavatel, resp. zpracovatel dokumentace na toto vyjádření v přepracované dokumentaci reagoval konstatováním na str. 13, že se v případě záměru nejedná o zcela nový záměr, jelikož se obdobný záměr na místě vyskytuje a provozuje (stávající kotle K1 - K4) a jedná se pouze o doplnění technologie s tím, že dojde k odstavení významného zdroje emisí i hluku - Teplárny ČSA. Toto zadavatel považuje za významné kompenzační opatření.

S tímto výkladem podatel nemůže souhlasit. Podle uvedené logiky by se zákaz umísťovat nové zdroje do nadlimitně zatíženého území neměl vztahovat na záměry obdobné těm, které již v lokalitě jsou zastoupeny, ale pouze na záměry „úplně nové“. Ze smyslu právní úpravy ochrany ovzduší ani ze smyslu obou uvedených soudních rozhodnutí je taková interpretace zcela mylná. Jak již bylo poukázáno, Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015 - 228, uvedl, že limity využití území, mezi které patří i imisní limity, by měly být dodržovány, nejsou tedy doporučením pro rozhodování orgánů veřejné správy. Judikatura nehovoří o specifických záměrech, které by z tohoto postupu měly být vyňaty. Zároveň s tím podatel namítá, že je zavádějící označovat odstavení Teplárny ČSA za kompenzační opatření. Jedná se spíše o ekonomicky motivované provozní rozhodnutí provozovatele, který mezi modernizací Teplárny ČSA a výstavbou nového zdroje vybral tu strategicky výhodnější. V této části se tedy podatel s vypořádáním jeho vyjádření se zpracovatelem zásadně neztotožňuje a trvá na tom, že jestliže je již v současnosti předmětné území nadlimitně zatíženo, nelze do něho umístit další významný zdroj znečištění ovzduší (tj. především multipalivový kotel K7).

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1As 135/2011 – 246, vyjádřil názor, podle kterého limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné. Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce.

V případě záměru „Modernizace TKV“ je zřejmé, že zátěž v oblasti z hlediska množství emisí znečišťujících látek, které jsou v současné době překračovány, je snižována kompenzačním opatřením, tj. odstavením Teplárny ČSA. Z údajů v dokumentaci je zřejmé, že realizací záměru bude zátěž na ovzduší snížena.

*Z hlediska zákona o ovzduší lze konstatovat, že dle § 11, odst. 5) Pokud by provozem stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k tomuto zákonu nebo vlivem umístění pozemní komunikace podle odstavce 1 písm. b) došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu **nebo je jeho hodnota v této oblasti již***

překročena, lze vydat souhlasné závazné stanovisko podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 písm. b) pouze při současném uložení opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku (dále jen kompenzační opatření). Dále je v zákoně jednoznačně stanoveno, že kompenzační opatření musí být prováděna v oblasti podle odstavce 5 přednostně tam, kde budou dosahovány nejvyšší hodnoty úrovně znečištění. Pokud není možné splnit tuto podmínku, lze kompenzační opatření provést i v jiném území, především tam, kde jsou překračovány imisní limity, avšak vždy pouze na území téže zóny nebo aglomerace. Jako kompenzační opatření mohou být stanovena opatření ke snížení emisí u stávajících stacionárních zdrojů nebo jiná opatření zajišťující snížení úrovně znečištění.

Z tohoto hlediska není důvodná pochybnost oprávněnosti provedení navrhovaného opatření. Ba naopak lze konstatovat, že odstavení jiného provozu je nezbytnou podmínkou realizace záměru. Bez tohoto opatření by nebylo možné zjevně nový zdroj do lokality umístit. V daném případě je plně na vůli oznamovatele návrh kompenzačního opatření (s ohledem na jeho reálné možnosti).

Zda se jedná o ekonomicky výhodnější řešení není předmětem posuzování dle zákona 100/2001 Sb.

III.

Ze záměru by měly být vyřazeny varianty spalování s vyššími emisemi znečišťujících látek

Podatel namítal, že nemožnost zpracovatele ukázat skutečné emise záměru v provozu, a to alespoň přibližně, je významným nedostatkem dokumentace, který jej činí rozporným s § 1 odst. 3 zákona o EIA, podle kterého má být závazné stanovisko EIA objektivním odborným podkladem pro vydání dalších rozhodnutí.

Zpracovatel se s tímto vyjádřením vypořádal tak, že není možné v tomto čase vědět, jaké budou reálné emise záměru, protože závislí na složení palivového mixu a množství spalín, na systému čištění spalín, který bude použit, a na ekonomice provozu a dostupnosti paliv, které nejenže není možné předvídat, ale nejsou předmětem posuzování EIA.

Předkládaný záměr je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle § 4 odst. 1 v rozsahu definovaném v § 2 zákona o EIA. Aby mohl správní orgán vlivy posoudit, musí znát všechny informace, které jsou pro toto posouzení relevantní. Bez alespoň orientačních emisních projekcí je posouzení vlivů záměru na ovzduší a na klima nemožné. V přepracované dokumentaci uvedl zpracovatel následující emisní projekce:

- Průměrné emisní koncentrace znečišťujících látek - Výhled, který obsahuje limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., tedy nikoliv výhled skutečných emisí, nýbrž přehled zákonných emisních limitů, které má provozovatel zařízení povinnost plnit.
- Hmotnostní toky emisí při provozu kotle K7 na horní úrovni BAT-AEL pro jednotlivá paliva, pro jejichž výpočet byly použity maximální koncentrace dle BAT a maximální množství spalín ze všech palivových mixů. Ani v tomto případě nebyly použity pravděpodobné skutečné emise záměru do ovzduší, nýbrž legislativně určené povinné koncentrace.
- Porovnání emisí znečišťujících látek za kotlem K7 při různých palivových mixech, které rovněž odpovídají horní úrovni ročních emisí spojené s nejlepšími dostupnými

technikami (BAT-AEL). I zde dochází k porovnání hypotetických výpočtů a není ukázána předpokládaná emisní zátěž.

Nejsou-li známa vstupní data, není možné posouzení kvalifikované provést. V tomto bodě provozovatel tedy nedoplnil dokumentaci o údaje, které jsou nutné k provedení posouzení vlivů na životní prostředí. Na základě výše popsaného podatel trvá na požadavku, aby byla dokumentace dle § 8 odst. 5 zákona o EIA dopracována.

Dokumentace EIA je zpracována s ohledem na princip předběžné opatrnosti, tj. emisní údaje uvedené v dokumentaci jsou nejvyšší možné a znamenají nejvíce nepříznivý vliv záměru. To odpovídá běžné praxi, kdy je záměr posuzován při jeho maximální kapacitě (v případě připomínky maximální možné emise) tak, aby byly vyhodnoceny maximální vlivy na veřejné zdraví a přírodu. V praxi obvykle provozovatel neprovozuje zdroje znečišťování ovzduší na hranici povolené koncentrace, ale zachovává si určitou provozní jistotu. Z uvedeného je zřejmé, že reálné emise záměru nebudou vyšší než je zhodnoceno a je důvodný předpoklad toho, že skutečný vliv záměru bude nižší.

To také koresponduje s doporučeními Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, kde je uvedeno:

- *Pro výpočet emisí nového zdroje:*
 - *se použije příslušný emisní limit nebo emisní faktor platný pro konkrétní typ zdroje, který bude v souladu s povolením provozu zdroje,*
 - *lze použít také nižší emisní koncentraci, pokud bude zajištěno plnění této emisní koncentrace technickými podmínkami provozu stacionárního zdroje uloženými v povolení provozu zdroje,*

Emisní limit bude zřejmě u všech znečišťujících látek stanoven integrovaným povolením, pravděpodobně pro každý palivový mix samostatně. Tyto emisní limity budou plněny bez ohledu na to, jak jsou specifikovány v BAT a v rámci získávání integrovaného povolení lze očekávat jejich případné zpřísnění.

Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření. V případě posuzovaného záměru se lze ztotožnit se závěry zpracovatele dokumentace, že i v případě posouzeného nejhoršího emisního stavu se jedná v okolí TKV o mírně nepříznivý vliv, jelikož dojde k umístění nového zdroje znečišťování v areálu teplárny. Co se týká emisí tuhých znečišťujících látek, které mají přímý vliv na imise suspendovaných částic PM₁₀, dojde v porovnání s nulovou variantou k poklesu emisí, což má pozitivní vliv na celkovou imisní situaci v lokalitě, i když vypočtený vliv tepláren je velmi nízký. Naopak zlepšení všech složek životního prostředí lze očekávat v okolí Teplárny ČSA, která bude po realizaci posuzovaného záměru odstavena.

IV.

Emisní limity pro multipalivový kotel K7 jsou navrženy v rozporu se závěry o BAT

Průměrné emise znečišťujících látek lze u multipalivového kotle K7 ve výhledu očekávat následující (údaje z tabulky na str. 59 dokumentace): pro Hg je stanoven limit na max. 5 ug/m³. Emisní limit spojený s nejlepšími dostupnými technikami (tzv. „BAT-AEL“) pro emise Hg ze spalování černého uhlí je dle závěrů o BAT max. 3 ug/m³. Pro palivový „mix“ 100 % ČU tedy

není BAT-AEL plněno, ačkoli se to tvrdí na str. 34 dokumentace. Rovněž dle Přílohy č. 4 dokumentace, sdělení krajského úřadu Moravskoslezského kraje, ze dne 19. dubna 2018, mají být na nový multipalivový kotel K7 aplikovány emisní limity obsažené v závěrech o BAT pro velká spalovací zařízení.

Zpracovatel ve vypořádání této připomínky uvedl, že „v případě použití vyššího emisního limitu pro Hg ve výši 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ se tak výpočet rozptylové studie pohybuje na hranici bezpečnosti pro výpočet“, a že „je zřejmé, že v rámci integrovaného povolení budou stanoveny emisní limity pro různá paliva či pro různé palivové mixy, ale ani jeden by neměl být vyšší než obecně v limitech pro vstupy do rozptylové studie uvedeno, tedy ani pro Hg“. Zjevná nesprávnost tedy nebyla opravena a v dokumentaci v Tabulce 7 na str. 52 dokumentace přetrvává. S tímto přístupem nelze souhlasit, jelikož navržený emisní limit odporuje úrovní spojeným s nejlepšími dostupnými technikami, a nelze tedy jeho uvažování považovat za plnění podmínky pro tento palivový mix.

Dokumentace se tedy v případě Hg stále dopouští nesprávného posouzení souladu záměru s nejlepšími dostupnými technikami a je tak v rozporu s § 8 odst. 1 zákona o EIA tím, že nesplňuje náležitosti dle Přílohy č. 4, část B., bod I., odst. 6. tohoto zákona.

V přepracované dokumentaci na str. 52 je správně uveden průměr emisí Hg jak pro hnědé ($5 \mu\text{g}/\text{m}^3$), tak i pro černé uhlí ($3 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

BAT				Plnění podmínky
Tabulka 7 Úrovně emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami (BAT-AEL) u emisí rtuti ze spalování černého a hnědého uhlí do ovzduší				ANO
Celkový jmenovitý tepelný příkon spalovacího zařízení (MW_{d})	BAT-AEL ($\mu\text{g}/\text{Nm}^3$)			
	Roční průměr nebo průměr vzorků odebraných v průběhu jednoho roku			
	Nové zařízení		Stávající zařízení (%)	
	černé uhlí	hnědé uhlí	černé uhlí	hnědé uhlí
< 300	< 1–3	< 1–5	< 1–9	< 1–10
≥ 300	< 1–2	< 1–4	< 1–4	< 1–7
(!) Dolní hranice rozsahu BAT-AEL lze dosáhnout pomocí specifických technik ke snížení emisí rtuti.				

U multipalivového kotle K7 je průměr emisí Hg stanoven na max. $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u hnědého a na $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u černého uhlí

Na str. 119 přepracované dokumentace jsou uvedeny návrhy emisních limitů, přičemž pro Hg je uveden limit výrazně pod horní hranici BAT pro spalování černého uhlí:

Navržené emisní limity pro spoluspalování dle BAT-AEL (suché spaliny za n.p. při 6 % O_2):

Znečišťující látka	Rozmezí emisního intervalu (BAT-AEL) pro různé mixy paliv			Emisní limit dle intervalu BAT-AEL*	
	Černé uhlí + TAP	Hnědé uhlí + TAP	Biomasa + TAP	Hodn.	Jednotka
NO _x	155 – 200 (denní) 100 – 150 (roční)			170	mg/m ³
CO	30-140 (roční)			80	mg/m ³
SO ₂	170-220 (denní) 150-200 (roční)			190	mg/m ³
TZL	4-16 (denní) 2-5 (roční)			10	mg/m ³
Hg	1-3 (roční i denní)	1-5 (roční i denní)		1,5	µg/m ³

Emisní limit navíc bude u všech znečišťujících látek stanoven integrovaným povolením, pravděpodobně pro každý palivový mix samostatně. Tyto emisní limity budou plněny bez ohledu na to, jak jsou specifikovány v BAT. Pokud KÚ MSK v integrovaném povolení stanoví emisní limity pro Hg na úrovni 3 µg/m³ pro všechny palivové mixy, bude povinností provozovatele tento limit plnit bez ohledu na to, zda je u jiných palivových mixů v BAT uveden limit jiný.

S ohledem na provedené posouzení lze opět konstatovat, že bylo provedeno pro nejméně příznivý stav a výhledový stav po realizaci záměru bude zřejmě příznivější.

Do podmínek závazného stanoviska jsou zapracovány emisní limity, navržené v kapitole D.IV Dokumentace.

V.

Rozptylová studie trpí závažnými vadami a není dostatečným podkladem pro vydání závazného stanoviska

a) Rozptylová studie nenaplnuje požadavky Metodického pokynu MŽP

Podatel ve svém původním vyjádření namítal, že ani dokumentace ani rozptylová studie není provedena pro fázi výstavby záměru vč. demolice, ačkoli Metodický pokyn MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) toto posouzení na str. 3 a 4 výslovně požaduje, stejně jako Příloha č. 4, část D.I zákona o EIA. Vlivy záměru vyplývající z demoličních prací přitom v rozporu s metodikou nebyly do rozptylové studie zahrnuty.

Zpracovatel na toto vyjádření reagoval pouhým konstatováním, že pokud bude demolice probíhat, pak v řádu dnů, a že tyto činnosti nejsou prozatím specifikovány. Toto vyjádření nicméně neospravedlňuje neplnění zákonných požadavků kladené na rozptylové studie a dokumentaci EIA a tím pádem pokračování v porušování zákona o EIA. Podatel proto trvá na tom, aby byla dokumentace v tomto smyslu doplněna.

V příloze č. 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. Obsahové náležitosti rozptylové studie není zahrnut požadavek na posouzení demoličních prací. Obdobně ani v Metodickém pokynu pro vypracování rozptylových studií tento požadavek není zakotven. Rozptylová studie je dle názoru zpracovatele posudku zpracována podle přílohy č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb. a zahrnuje relevantní doporučení výše zmiňovaného metodického pokynu. Studie svým obsahem odpovídá běžné praxi při zpracovávání rozptylových studií.

Co se týče obsahové náplně kapitoly D.I. tak je zřejmé, že postup a rozsah demolice není dosud specifikován, jelikož tyto informace budou známy až v projektu pro stavební povolení. Tato informace byla také prezentována na veřejném projednání záměru. Dosud není dopracován ani projekt pro územní řízení, není tedy možné ad hoc stanovit kubatury stavebního odpadu, množství stavební techniky a přesný harmonogram a rozsah prací.

Zároveň lze konstatovat, že tyto práce mají krátkodobý a lokální charakter a proto nelze zodpovědně modelovat znečištění ovzduší v průběhu demolice. Z období výstavby zároveň postrádá smysl hodnotit vliv na zdraví lidí, jelikož expozice není trvalá (celoživotní), ale nahodilá. Rozptylovou studii lze navíc vypracovat v případě, kdy jsou známy parametry zdroje emisí (typ zdroje, emisní vydatnost, doba provozu atd.) V současné době nejsou tyto parametry známy, vypracování rozptylové studie by tedy v tomto případě bylo jen zevrubným odhadem bez valného významu. V příloze č. 4, části D.I zákona o EIA není výslovně uvedena forma hodnocení vlivů záměru, v případě demolice je tedy zvolena slovní forma hodnocení s čímž se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Ke zmírnění vlivů záměru v průběhu demolic a výstavby jsou v návrhu stanoviska definovány podmínky, které slouží k jejich minimalizaci. Jedná se o soubor realizovatelných technicko – provozních opatření..

b) Nulová varianta rozptylové studie zahrnuje i emise Teplárny ČSA po roce 2023

Podatel v minulém podání namítal, že skutečnost, že součástí nulové varianty je provoz Teplárny ČSA po roce 2023, je zavádějící. Oznamovatel v přepracované dokumentaci uvádí, že použití scénáře v této podobě je logické, protože když nebude záměr realizován, musí Teplárna ČSA zůstat v provozu a musí být tím pádem ekologizovaná.

Podatel na tomto místě namítá, že je velmi zavádějící, pokud je jako nulový scénář rozptylové studie vybrána varianta, kdy dojde k ekologizaci Teplárny ČSA a tato bude i po roce 2023 v provozu, čímž dojde k navýšení emisí v použité nulové variantě. Metodicky správným řešením by bylo použití skutečně nulové varianty, kdy by se nezahrnovaly nejisté budoucí projekty provozovatele, a hodnocený emisní scénář by odpovídal reálnému současnému vývoji v dané lokalitě. Nulovým scénářem je tedy business as usual, tj. situace bez modernizace Teplárny ČSA. Scénář s modernizací tohoto zdroje by měl v rámci dokumentace být posouzen separátně. Podatel tedy požaduje přepracování rozptylové studie v tomto smyslu.

V tomto případě je plně na vůli oznamovatele, jaké varianty budou v rámci procesu EIA předloženy k posouzení. Tímto se ale také vystavuje riziku, že záměr v jím předložené variantě nezíská souhlasné stanovisko. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem, že pojmenování zvolených variant neodpovídá běžným zvyklostem a je matoucí. Jako nulová varianta je obvykle chápána varianta s popisem stávajícího stavu na lokalitě. V daném případě posuzovaného záměru lze nicméně konstatovat, že posouzené varianty jsou reálné a mají opodstatněný základ. S ohledem na požadovaný výkon nelze uvažovat variantu odstavení Teplárny ČSA a zachování provozu TKV v současném stavu. Toto dokládají dodané podklady, které byli zpracovateli posudku předloženy oznamovatelem záměru.

Stávající stav:

		2018							
		TKV				TČA			celkem
Zařízení	MW	K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	
		62	62	62	62	57	57	57	
instalovaný tepelný výkon celkový	MW	248				171			419
celkový potřebný tep. výkon pro výrobu tepla, elektřiny a podpůrných služeb	MW	362							

Navrhovaný stav:

		2023											
		TKV				TČA			MTKV				celkem
Zařízení	MW	K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	K7	K8	K9	K10	
		62	62	62	62	0	0	0	59	13	13	13	
instalovaný tepelný výkon celkový	MW	248				0			59	40			347

celkový potřebný tep. výkon pro výrobu tepla, elektřiny a podpůrných služeb	MW	295 *
---	----	-------

* pokles potřebného tepelného výkonu v porovnání s 2018 je způsobený zejména ukončením činností dolů, zateplováním, úsporami klientů a změnou v poskytování podpůrných služeb

Z výše uvedeného je zřejmé, že po uzavření Teplárny ČSA nebude možno zajistit požadovaný tepelný výkon i s ohledem na očekávaný pokles spotřeby. Z tohoto důvodu lze považovat variantu případné nutné ekologizace Teplárny ČSA (vzhledem k ukončení výjimky) za opodstatněnou. Je nutno také konstatovat, že teoreticky lze uvažovat variantu dalšího pokračování provozu Teplárny ČSA za současných podmínek, ale zde je třeba zdůraznit, že emise z této varianty budou výrazně vyšší než po ekologizaci, a tudíž tato varianta hovoří ve prospěch navrhovaného záměru.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům podatel považuje rozptylovou studii za nedostatečný podklad pro vydání závazného stanoviska EIA a požaduje, aby byla rozptylová studie vrácena oznamovateli k dopracování a nápravě shora popsaných nedostatků. Pokud oznamovatel trvá na srovnání s variantou, kdy dojde k ekologizaci Teplárny ČSA, zákon o EIA mu to v rámci posouzení variantního řešení záměru umožňuje. Tím ale není nijak dotčena povinnost oznamovatele srovnání záměru s nulovou variantou, tj. variantou, kdy oproti současnému stavu dojde pouze k realizaci právě projednávaného záměru a nikoli k ekologizaci Teplárny ČSA.

Z hlediska posuzování vlivů je výběr variant a zpracovaná rozptylová studie dle názoru zpracovatele posudku adekvátní. Definovat nulovou variantou jako situaci bez modernizace Teplárny ČSA není reálné, jelikož tato teplárna má výjimku na plnění stávajících emisních limitů do roku 2021. Po tomto roce jsou možné jen dva scénáře, a to buď provozovat tuto teplárnu s nižšími emisemi (což je podmíněno modernizací), nebo tuto teplárnu odstavit z provozu. Bližší komentář je uveden výše.

VI.

Dokumentace zcela zanedbává přeshraniční vlivy záměru

Dokumentace neprovedla posouzení přeshraničních vlivů záměru. Zpracovatel zaujímá stanovisko, že imisní příspěvek naměřený na měřicích stanicích v okolí zdroje je tak zanedbatelný, že není nutné přeshraniční vlivy záměru vůbec posuzovat. Jak podatel upozornil v původním vyjádření, záměr se nachází pouze zhruba 6,5 km vzdušnou čarou od státní hranice s Polskem. Dle názoru podatele tedy nelze souhlasit s tvrzením zpracovatele, že je „negativních přeshraničních vliv prakticky vyloučen“.

Podatel opětovně zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že u záměru se počítá s výškou komínů 125 m pro multipalivový kotel a 60 m pro plynové kotle, lze očekávat, že jejich emise dopadnou i dále než 6,5 km. Rovněž z grafické přílohy rozptylové studie vyplývá, že na poměrně velkou plochu polského území připadá imisní příspěvek zdroje pro částice PM₁₀ v hodnotě 0,004 - 0,008 µg/m³, pro částice PM_{2,5} v hodnotě 0,002 - 0,004 µg/m³. Vzhledem k imisnímu zatížení dané oblasti částicemi PM a především benzo(a)pyrenem se podatel domnívá, že by pro daný záměr mělo být zpracované podrobnější hodnocení přeshraničních dopadů na znečištění ovzduší a zváženo přeshraniční posuzování vlivů na životní prostředí dle § 11 a násl. zákona o EIA.

Uváděné příspěvky imisí v případě PM₁₀ na úrovni 0,004 – 0,008 µg/m³ a v případě PM_{2,5} na úrovni 0,002 – 0,004 µg/m³ jsou natolik zanedbatelné, že příspěvek těchto imisních koncentrací není současnými analytickými metodami vůbec zjistitelný. V případě imisních příspěvků pro

benzo(a)pyren je zřejmé, že tyto jsou ještě významně nižší a s ohledem na možnosti stanovení tyto příspěvky nejsou vůbec stanovitelné a zjistitelné. To odpovídá i jejich podílu na imisním limitu. V tomto případě se zpracovatelé posudku ztotožňují s názorem zpracovatele, že přeshraniční vliv záměru je zanedbatelný a není nutno záměr posuzovat podle § 11 zákona. V případě emisí TZL lze očekávat realizaci záměru zlepšení.

VII.

Stanovisko by mělo obsahovat závazný požadavek na odstavení Teplárny ČSA

Oznamovatel tvrdí, že zařazení požadavku na odstavení Teplárny ČSA do závazných podmínek závazného stanoviska EIA je nadbytečné, jelikož její odstavení vyplývá z dokumentace. Vzhledem k tomu, o jak významný prvek se v rámci celého záměru jedná, podatel trvá na tom, aby odstavení Teplárny ČSA bylo závaznou podmínkou závazného stanoviska EIA jako záruka odstavení tohoto zdroje před uvedením zde posuzovaného záměru do provozu.

Požadavek na odstavení Teplárny ČSA je zapracován do návrhu stanoviska jako závazná podmínka.

VIII.

Závěrečné vyjádření podatele

Podatel konstatuje, že ani po přepracování dokumentace EIA pro záměr není dokumentace kompletní a v souladu se zákonem, pročez požaduje, aby závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí bylo jednoznačně nesouhlasné.

Předloženou dokumentaci lze dle názoru zpracovatele posudku po doplnění informací a veřejném projednání považovat za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění za respektování doporučení formulovaných v návrhu stanoviska předkládaného posudku. Ke zmírnění očekávaných vlivů na základě připomínek k dokumentaci jsou do návrhu stanoviska zapracovány podmínky, které reflektují relevantní připomínky k záměru. Dle názoru zpracovatele posudku nebylo v rámci procesu posuzování zjištěno kritérium, které by opodstatňovalo možnost vyslovit nesouhlas s realizací záměru.

Ad 6) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Připomínka odboru ochrany ovzduší k dokumentaci záměru, která se týká požadavku doplnění možnosti sčítání komínů K7, K8 a K9 s využitím konceptu tzv. virtuálního komína (vyhodnocení možnosti svedení do jednoho, byť fakticky neplánovaného, komína se samostatnými průduchy) není v přepracované dokumentaci dostatečně vypořádána. Uvádí se zde pouze, že použití konceptu virtuálního komína je vyloučeno s ohledem na kategorizaci zdroje. Považujeme vypořádání naší připomínky za příliš stručné a doporučujeme podrobně uvést důvody, které možnosti svedení spalin do virtuálního komína brání. Naše připomínka se shoduje s vyjádřením zpracovatele posudku, který ji uvádí ve výčtu připomínek, na jejichž vypořádání se má přepracovaná dokumentace zaměřit (viz bod č. 10), ve výčtu připomínek Ministerstva životního prostředí, (viz str. 5 a 6) však chybí.

Vyjádření autora dokumentace je uvedeno jako příloha č. 1. Z uvedeného vyjádření cituji:

V případě přepracované dokumentace doznala tato jedné významné změny a to, že v rámci modernizace TKV bude nainstalován multipalivový kotel K7 a 3 kotle (původně 2 kotle) na zemní plyn o tepelném příkonu 14,7 MW pro každý plynový kotel. V rámci

zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění je v § 4 odst. 7 tzv. sčítací pravidlo, kdy lze využít tzv. virtuálního komína. Avšak na druhé straně je v § 4 odst. 8 uvedeno, kdy se sčítací pravidlo nepoužije a to v tomto případě viz. citace:

(8) Odstavec 7 se nepoužije u

b) spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 15 MW; tyto stacionární zdroje se nepřičítají k celkovému jmenovitému tepelnému příkonu, pokud by celkový jmenovitý tepelný příkon stanovený postupem podle odstavce 7 dosáhl 50 MW a více,

V tomto případě je zřejmé, že není zákoně nutné sčítat zdroje do 15 MW (což jsou plynové kotle K8, K9 a K10) k multipalivovému kotli K7. Dojde pouze k jejich sečtení dohromady protože dohromady nepřekročí tepelný příkon 50 MW.

Dále je zřejmé, že tato problematika bude řešena v rámci odborného posudku v rámci vydání stanoviska k umístění zdrojů znečišťování ovzduší a ke změně integrovaného povolení a samo o sobě nemá žádný vliv na celkové emise a obecně ovzduší a životní prostředí.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr akceptovatelný. Emisní toky hlavních znečišťujících látek budou v případě výhledové varianty nižší než v ostatních posuzovaných scénářích (tj. dojde k poklesu emisí TZL, benzo(a)pyrenu, NO_x, SO₂ a těžkých kovů; výjimkou je oxid uhelnatý, jehož imisní limit však v posuzované oblasti není překročen). Pokles primárních znečišťujících látek se na kvalitě ovzduší lokality dle rozptylové studie však v zásadě neprojeví. Lze se nicméně domnívat, že v návaznosti na významné snížení emisí prekursorů sekundárních částic (tj. emisí NO_x a SO₂) může v oblasti dojít ke snížení imisní zátěže suspendovaný částicemi vzniklými v atmosféře z těchto prekursorů, což by se pozitivně projevilo na koncentracích PM₁₀ a PM_{2,5}. Tyto chemické transformace nicméně model Symos, se kterým rozptylová studie počítala, není schopný postihnout.

Výše uvedená domněnka je v Dokumentaci řešena v tabulce Porovnání ročních emisí znečišťujících látek pro jednotlivé varianty, str. 82. V tabulce jsou vypočteny změny emisí proti současnému stavu a nulové variantě.

Zn. látka	Současný stav (2017)	Nulová varianta	Výhled	Změna mezi variantami		Jednotka
				Výhled proti souč. stavu (2017)	Výhled proti nulové variantě	
TZL	18,1	22,1	14,1	-4,0	-8,0	t/rok
SO ₂	863	316	293	-569	-22	t/rok
NO _x	505	284	243	-262	-41	t/rok
CO	106	221	286	180	65	t/rok
HCl	17,7	7,9	8,8	-9,0	0,9	t/rok
HF	2,8	9,5	6,6	3,8	-2,8	t/rok
Hg	5,1	14,2	10,3	5,2	-3,9	kg/rok
Těžké kovy	1,09	0,79	0,73	-0,36	-0,06	t/rok
Cd+Tl	0,2	18,9	17,6	17,4	-1,3	kg/rok

PCDD/F	0,005	0,047	0,044	0,039	-0,003	g I-TEQ/m ³
TOC	4,7	7,9	7,3	2,6	-0,6	t/rok
NH ₃	NA*	15,8	18,3	NA*	2,5	t/rok
BaP	17,3	15,9	14,7	-2,6	-1,2	g/rok
Prekurzory sek. částic	928,4	452,6	398,3	-530,0	-54,2	t/rok

Ad 7) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a uvádí následující.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb.. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad nemá k dokumentaci připomínky za následujících podmínek.

V dokumentaci pro následující správní řízení bude uvedena bilance výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat z bouracích prací, modernizací objektů a provozem teplárny, a způsob nakládání s nimi.

Podmínka je převzata do návrhu stanoviska.

V rámci zařízení staveniště budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů bude vedena evidence. Při nakládání s odpady během stavební činnosti je třeba respektovat závaznou část POH MSK, zejména pak zásady a opatření uvedené v kapitole 3.3.1.4. Stavební a demoliční odpady a naplňovat hierarchii nakládání s odpady stanovenou v §9a zákona o odpadech, tj. že odpady budou přednostně nabízeny k využití.

Jedná se o požadavek vyplývající z platné legislativy, v souladu s Metodickým sdělením MŽP není převzata do návrhu stanoviska.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k výše uvedenému doplnění dokumentace připomínky.

Bez komentáře.

Ad 8) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

ČIŽP upozorňuje, že v dokumentaci znovu nejsou kumulativní vlivy záměru vyhodnoceny a kromě zmiňovaného záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ chybí informace o dalším záměru ve stejné lokalitě, a to „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů“ (MSK2094). ČIŽP upozorňuje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se neposuzují pouze kumulativní vlivy záměrů stejného zaměření, ale všech záměrů v lokalitě.

Na základě žádosti o doplnění podkladů bylo zpracovatelem dokumentace doplněno následovně:

V rámci vyhodnocení kumulativních vlivů je možné vyhodnotit pouze vlivy se záměrem „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“, protože v rámci oznámení EIA byla zpracována jak rozptylová tak i hluková studie. V případě druhého záměru „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických

materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů" není vyhodnocení kumulativních vlivů možné, jelikož tyto studie zcela chybí.

V rámci kumulativních vlivů záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora" byly vyhodnoceny emise pouze ze zdrojů prašnosti technologií a pojezdů uvnitř závodu, kdy tyto emise a jejich vliv na imisní zátěž se pohybují v rovině nejbližšího okolí, který záměr Modernizace TKV ovlivňuje pouze minimálně a to dopravou vstupní suroviny pro multipalivový kotel K7 (tuhé alternativní palivo), kdy tento vliv je zcela zanedbatelný (max. 30 TNA – avšak spíše významně méně), což bylo doloženo rozptylovou studií. Rozptylová studie k záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora" v podstatě tuto dopravu vůbec neřešila.

Z hlediska hlukové zátěže je zřejmé, že tyto dva záměry mohou mít v kumulaci větší dopad, ale hluková studie pro záměr „Modernizace TKV" má ještě určité rezervy, aby nebyly překračovány hlukové limity pro denní i noční dobu. V případě noční doby (významnější vliv) nedochází ke kumulaci záměrů, jelikož záměr „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora" nebude provozován v noční době.

V případě zpracování podpůrných studií v rámci záměru „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů" bude kumulace vlivů přibližně stejná, takže nelze předpokládat významnou kumulaci těchto tří záměrů tak, aby ve výsledku byly složky životního prostředí a zdraví lidí významně překročeny.

Dále bez komentáře.

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozorňuje na stále nejasný účel údaje o průměrné produkci odpadů v tabulkách v kap. B.III.3. (informativní charakter mají všechny údaje v dokumentaci, ale je zřejmý i jejich účel), namísto uvedení předpokládaných množství a skladby odpadů po realizaci záměru, respektive modernizaci. Dále ČIŽP upozorňuje na dodržení hierarchie způsobu nakládání s odpady podle zákona o odpadech, zejména u odpadů z realizace záměru - beton, cihly, zemina - recyklovatelné odpady. Dle ČIŽP vznikne během realizace záměru i nezanedbatelné množství odpadů kategorie „nebezpečný", ale tyto v dokumentaci uvedeny nejsou.

Doplnění požadovaných informací bylo zpracovateli posudku předáno spolu s vyjádřeními k Dokumentaci. Doplnění je uvedeno jako příloha č. 1 tohoto posudku. V případě nakládání s odpady bude postupováno v souladu se zákonem. Lze souhlasit s tvrzením, že během realizace záměru lze předpokládat vznik nebezpečných odpadů. S ohledem na stupeň rozpracovanosti a přípravy záměru nelze ale předpokládat jejich plnou identifikaci a kvantifikaci. Lze předpokládat, že v případě jejich vzniku budou dodrženy veškeré zákonné povinnosti. Z tohoto důvodu není do návrhu stanoviska definována podmínka upravující zákonné povinnosti

ČIŽP výše uvedené požaduje zpracovat, doplnit a vypořádat v rámci posudku, respektive zohlednit v rámci stanoviska.

Ad 9) S.O.S. Karviná, z.s.

Podávám tímto připomínky k výše uvedené dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

1. K bodu B.II.4. Energetické zdroje

- 1.1. Z dokumentace je zřejmé, že se bude TAP skládat jak z průmyslových odpadů, tak odpadů komunálních. Je ale namístě rozlišovat mezi TAP vyráběnými z průmyslových odpadů a TAP vyráběných ze směsných komunálních odpadů.

TAP z průmyslových odpadů lze v současné době bez problémů spalovat díky zaručeným parametrům a jakosti těchto materiálů pocházejících převážně z jednodruhových odpadů přesné definovaného homogenního složení. Zmiňované materiály nyní využívají zejména cementárny, dle zkušeností z praxe jejich využití z technického a provozního hlediska nic nebrání. V současné době je ovšem nabídka s poptávkou vyrovnaná.

Zato TAP z komunálních odpadů vyráběných z komunálních odpadů je nepoměrně složitější a daleko náročnější. Vstupní surovina je velice heterogenní, bez jasné definice parametrů je zřejmé, že se nelze nijak vyhnout zejména obsahu těžkých kovů, chloru, bromu a dalších příměsí. Dochází tak ke značným provozně technickým problémům, jako je kupř. chlorová koroze, degradace teplosměnných ploch, problémy s řízením spalovacího procesu (obsah zpomalovačů hoření), výrazné znečištění vedlejších energetických produktů těžkými kovy atd.

Předpokládané parametry TAP z komunálního odpadu jsou uvedeny v části B.II.4 (Charakteristika TAP) dokumentace EIA. Zde je tak uvedeno, že převládající složkou bude palivo vyrobené ze zbytkového komunálního odpadu. Je zřejmé, že TAP vyráběný z průmyslových odpadů bude spíše doplňkovým palivem. V zařízení bude energeticky využívána nerecyklovatelná část komunálních odpadů a bude tak vytvořena alternativa ke skládkování, které považujeme za nejméně vhodný způsob nakládání s odpady. Ke spoluspalování bude použita provozně ověřené technologie, které hodláme použít. Kvalitu tohoto druhu paliv určuje norma CEN / TC 343. V případě této normy je třeba v souvislosti s připomínkou zmínit zejména normu ČSN EN 15358 (838301) - Tuhá alternativní paliva - Systémy managementu kvality - Specifické požadavky pro jejich použití při výrobě tuhých alternativních paliv. Tato evropská norma klade důraz na ověřování původu a prokazování vlastností vstupních materiálů. Z tohoto hlediska lze očekávat transparentní data o materiálu na vstupu a s tím související možnost jejich úpravy před spalováním. Dle vyjádření oznamovatele technologický řetězec přísunu paliva do spalovací komory bude opatřen kontrolními prvky (separace kovových nekovových částí, separace nadrozměrných částí), včetně kontroly parametrů TAP při přejímce.

- 1.2. Dávkování paliva spolu s TAP může negativně ovlivnit melitelnost uhlí (tvorba nálepů) tím negativně ovlivnit provozní spolehlivost zařízení.

Dávkování všech paliv, které budou vstupovat do spalovacího procesu kotle, bude technicky řešeno separátními podávacími trasami. Toto technické opatření zamezuje vzniku nálepů ve spalovací komoře či kdekoli dále po trase spalin.

- 1.3. Spoluspalování TAP vyžaduje doplnit technologický řetězec o kvantitativní a kvalitativní kontrolu vstupujících TAP. Zejména z hlediska sledování obsahu vybraných látek a možnosti jejich přenosu do odpadů po spalování. S ohledem na možnou nehomogenitu vstupních materiálů TAP a jejich proměnných vlastností.

Dle vyjádření oznamovatele technologický řetězec přísunu paliva do spalovací komory bude opatřen kontrolními prvky (separace kovových nekovových částí, separace nadrozměrných částí), včetně kontroly parametrů TAP při přejímce.

- 1.4. Již při deklarovaném obsahu chloru v TAP lze očekávat jeho koncentrace ve spalinách v hodnotě přes 120 mg Cl/Nm³. Tímto se bude zvyšovat riziko vysokoteplotní chlorové koroze. Degradace teplosměnných ploch chlorovou korozi

může významně ovlivnit životnost a provozní spolehlivost kotelní jednotky, může mít za následek vznik TZV havarijních stavů.

Dá se očekávat, že v zájmu provozovatele bude zajištění co nejvyšší životnosti zařízení včetně minimalizace provozních nákladů. Dle vyjádření oznamovatele bude zařízení určené ke spalování TAP zkonstruováno tak, aby umožnilo bezpečně a spolehlivě spalovat všechna uvažovaná paliva včetně TAP. Design kotle bude navržen na předpokládaný obsah Cl v palivu až 1%. Designové opatření kotle představuje umístění tzv. „prázdného tahu“ kde se spaliny vychladí pod 650 °C, tak aby na prvních předehřívacích nevznikala vysokoteplotní chlorová koroze. Pro zvýšení životnosti tlakového celku obecně, lze exponovaná místa ještě opatřit buď lehkou keramickou zazdívkou, nebo speciálním nástřikem, který chrání tyto části kotle před vysokoteplotní korozi i degradací materiálu.

- 1.5. Z praktických důvodů nelze doporučit spalování TAP v granulačních kotlích resp. v energetických kotlích se standardními parametry páry, a to včetně fluidních či roštových ohnišť. Z hlediska praxe ze zahraničí s obdobnými projekty je zřejmé, že správným řešením by byla výstavba speciálního zařízení na monospalování TAP, v lepším případě přechod na palivo v režimu obnovitelných zdrojů s výrazně lepším emisním faktorem.

Vzhledem k popsáním a známým problémům, publikovaným mimo jiné v periodiku All for Power (10/2017), lze předpokládat, že posuzovaný multipalivový kotel bude navržen tak, aby byl provozně spolehlivý a byl schopen plnit navržené podmínky ke zmírnění vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí a limity, vycházející z platné legislativy. Nicméně je nutno zdůraznit, že proces EIA nemá za cíl detailně hodnotit technické řešení záměru, ale stanovit, zda záměr je možno realizovat s ohledem na je vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí.

- 1.6. V případě mixu TAP 50% : Biomasa 50% je potřeba upozornit na velmi rozdílné provozní podmínky a i z hlediska stanovisek MŽP (4.6 Analýza přechodu komunálního odpadu (skupina 20 Katalogu odpadů) na palivo z odpadu) se tato kombinace nedoporučuje.

Provozní podmínky budou řešeny v rámci projekce kotle a není to předmětem posuzování. Je podstatné, aby byly splněny požadavky na výstupy ze zařízení. Vhodnost paliva a jeho mixů bude také předmětem zkušebního provozu, kdy budou odlaďovány podmínky provozu.

2. Emise do ovzduší

Celkově lokalita samotná i přilehlé lokality patří mezi lokality s trvale zhoršenou kvalitou ovzduší. V rámci realizace takovýchto projektů je třeba obzvláště citlivě přistupovat k hodnocení přírůstku všech emisí pocházejících z realizace záměru. Současný stav emisí ze zdroje teplárny ČSA je potřeba přičíst otálení s ekologizací tohoto zdroje. Nynější ekologizace zdroje TKV by tedy měla mít výrazně zlepšující dopad na emise ze zařízení, což předkládané variantní řešení nepřináší zejména s ohledem na plánované spalování TAP a výhledově vyšší spotřebu hnědého uhlí v mixu.

V Dokumentaci na straně 82 je přehledně uvedena tabulka Porovnání ročních emisí znečišťujících látek pro jednotlivé varianty.

Zn. látka	Současný stav (2017)	Nulová varianta	Výhled	Změna mezi variantami		Jednotka
				Výhled proti souč. stavu (2017)	Výhled proti nulové variantě	
TZL	18,1	22,1	14,1	-4,0	-8,0	t/rok

SO ₂	863	316	293	-569	-22	t/rok
NO _x	505	284	243	-262	-41	t/rok
CO	106	221	286	180	65	t/rok
HCl	17,7	7,9	8,8	-9,0	0,9	t/rok
HF	2,8	9,5	6,6	3,8	-2,8	t/rok
Hg	5,1	14,2	10,3	5,2	-3,9	kg/rok
Těžké kovy	1,09	0,79	0,73	-0,36	-0,06	t/rok
Cd+Tl	0,2	18,9	17,6	17,4	-1,3	kg/rok
PCDD/F	0,005	0,047	0,044	0,039	-0,003	g I-TEQ/m ³
TOC	4,7	7,9	7,3	2,6	-0,6	t/rok
NH ₃	NA*	15,8	18,3	NA*	2,5	t/rok
BaP	17,3	15,9	14,7	-2,6	-1,2	g/rok
Prekurzory sek. částic	928,4	452,6	398,3	-530,0	-54,2	t/rok

Z uvedené tabulky je zřejmé, že odstavením Teplárny ČSA a vybudováním multipalivového kotle K7 (vyšší účinnost, lepší parametry, technicky nejlepší čištění spalín apod.) dojde k celkovému snížení emisí TZL, tedy i frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} a v souvislosti s tím i benzo(a)pyrenu a k mírnému zlepšení situace. Uvedený výčet znečišťujících látek reprezentuje ty, jejichž imisní limit je v posuzované oblasti překračován. V případě nárůstu emisí některých znečišťujících látek však nebude imisní situace ovlivněna natolik, aby došlo k překročení imisních limitů či došlo k hodnotitelnému nárůstu zdravotních rizik. Zároveň je třeba zdůraznit, že výhledové emise jsou uvedeny jako maximální při předpokládaných provozních parametrech zdroje. Reálné emise lze tedy očekávat s ohledem na provozní jistotu zdroje nižší.

2.1. Realizací záměru dojde k zřejmému navýšení emisí NH₃, Rtuti(Hg), PCDD/F a jejich průměrných ročních koncentrací. Například u rtuti o celých 5,2 kg/rok a PCDD/F 0,039 g I-TEQ/m³.

Přitom v případě emisí rtuti se Česká republika už nyní řadí mezi důležité znečišťovatele jedovatou rtutí.

V oblasti emisí rtuti z výroby energie zaujímáme 4. místo v EU. Výrazně více znečišťuje i sousedící Polsko, jak ukazuje nová vědecká studie Evropské agentury pro životní prostředí.

Legislativní nároky na snižování emisí NO_x nutí provozovatele instalovat technologie na snižování emisí NO_x na principu SNCR (selektivní nekatalytická redukce) nebo SCR (selektivní katalytická redukce), která funguje na principu použití čpavkové vody nebo močoviny, kdy rozkladem a nadbytkem použití dochází ke vzniku emisí NH₃. Dle vyjádření oznamovatele by u multipalivového kotle v případě využití mokrého praní pro dočištění spalín od SO₂ mělo dojít k významnému (skoro 100%) záchytu i NH₃.

K navýšení emisí dojde pouze teoreticky, jelikož pro výhledové emise je předpokládán provoz na hranici úrovně spojené s BAT (5 µg/m³ u Hg, PCDD/F: 0,03ng ITEC/m³), což zohledňuje nejméně příznivou variantu z hlediska vlivů na ovzduší. Reálné (měřené) emise se přitom u

stávajících zařízení v teplárnách pohybují u PCDD/F v průměru kolem 0,004 ng ITEC/m³, což je řádově nižší, než je hodnota stanovená BAT. Není tedy důvod předpokládat reálné navýšení emisí PCDD/F. U rtuti jsou emise závislé na palivu a na způsobu čištění spalin, každopádně bude dodržena úroveň spojená s BAT, tj. < 5 µg/m³ při spalování směsného paliva v K7.

Pro Hg je v EIA pro kotel K7 navržen emisní limit ve výši 1,5 µg/m³ při 6 % O₂, přičemž např. pro spalovny odpadů je tento limit 50 µg/m³ při 3 % O₂, (75 µg/m³ při 6 % O₂), tzn. mnohonásobně vyšší. V běžném provozu lze tedy pravděpodobně očekávat snížení emisí, nikoliv navýšení. Dle databáze REZZO jsou emise zdrojů v MSK v letech 2015-2016 na úrovni cca 300-400 kg rtuti za rok, tj. emise Teplárny Karviná tvoří méně než 5 % těchto emisí.

2.2. Realizací záměru dojde také k navýšení průměrných ročních koncentrací TOC.

Z hlediska koncentrací a zvýšení emisí TOC se jedná opět o zvýšení v obecné rovině dané stanoveným emisním limitem. V současnosti se na obdobných zdrojích neprovádí měření emisí TOC a je předpoklad, že emise TOC při správném provozu fluidního kotle a správném spalovacím procesu budou v podstatě nulové.

3. Odpady z kotle K7

3.1. Odpady z kotle K7.

3.2. Viz dokumentace : 1.6 nakládání s odpady str/42 Bat 16

- Nejsou navrženy postupy pro zpracování odpadu, což je docela zásadní u spoluspalování odpadů, vzhledem k možné charakteristice odpadů po spoluspalování odpadů a jejich možných obsahů (proměnlivost vzhledem k heterogenitě vstupů v případě TAP) například látky typu PoPs. Z tohoto hlediska není problematika uspokojivě v dokumentaci řešena tak, aby bylo možno řádně posoudit možné dopady realizace záměru na životní prostředí.

Nakládání s odpady a jejich případné využívání do výrobků a další nakládání s nimi řeší příslušná legislativa v rámci zákona o odpadech. Všechny odpady z provozu multipalivového kotle K7 budou podrobeny příslušným analýzám a budou s nimi nakládáno v souladu s platnou legislativou. Funkce a princip fluidního kotle zabezpečuje snížení přímých odpadů ze spalování a fluidním spalováním vzniká mnohem méně škvr, strusky, popela a popílku než v případě roštových, výtavných nebo jiných druhů kotlů.

Persistentních organické látky, tzv. POPs, se tvoří v rámci spalovacího procesu a mohou být samozřejmě obsaženy v popílku, který je zachycen v rámci filtračního zařízení. V rámci technologie snižování emisí je navrženo i zařízení na snižování těžkých kovů včetně rtuti (Hg) i POPs. Zařízení bude splňovat podmínky BAT včetně technik ke snížení rtuti (dávkováním aktivního uhlíku)

4. K částí „C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území ”

4.1. C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit - str. 104.

Citace: „Z rozptylové studie je také zřejmé, že odstavení Teplárny ČSA by mělo pozitivní vliv zejména na jižní část města Karviná, která je provozem zdrojů v teplárně nejvíce ovlivněna.“

Je ale potřeba si říci, že jiné lokality naopak budou vystaveny vyšším emisím rtuti a PCDD/F. Způsobeny zejména spoluspalováním TAP, nebo případě používání

hnědého uhlí s obecně vyššími obsahy rtuti. Například jako město Havířov viz rozptylová studie.

Obečně je platné, že pokud odstavím nějaký zdroj znečišťování s významným vlivem na určitou část obyvatel a určitých částí, tak pokud vystavím nový zdroj v jiné oblasti, tak dochází k přesunu tohoto vlivu na jinou část. Komplexně ale dochází ke snížení zátěže obyvatel města Karviné a okolních obcí (Havířov, Horní Suchá, Orlová apod.). Celkově dojde ke snížení emisí všech znečišťujících látek a také k větší kontrole úrovně emisí, jelikož zdroj bude muset kontinuálně měřit emise, které se v rámci energetických zdrojů kontinuálně neměří (viz. např. TOC, HCl, HF).

K navýšení emisí dojde pouze teoreticky, jelikož pro výhledové emise je předpokládán provoz na hranici úrovně spojené s BAT ($5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u Hg, PCDD/F: $0,03 \text{ ng ITEC}/\text{m}^3$), což zohledňuje nejméně příznivou variantu z hlediska vlivů na ovzduší. Reálné (měřené) emise se přitom u stávajících zařízení v teplárnách pohybují u PCDD/F v průměru kolem $0,004 \text{ ng ITEC}/\text{m}^3$, což je řádově nižší, než je hodnota stanovená BAT. Není tedy důvod předpokládat reálné navýšení emisí PCDD/F. U rtuti jsou emise závislé na palivu a na způsobu čištění spalin, každopádně bude dodržena úroveň spojená s BAT, tj. $< 5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ při spalování směsného paliva v K7.

Pro Hg je v ELA pro kotel K7 navržen emisní limit ve výši $1,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ při 6 % O_2 , přičemž např. pro spalovny odpadů je tento limit $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ při 3 % O_2 , ($75 \mu\text{g}/\text{m}^3$ při 6 % O_2), tzn. mnohonásobně vyšší. V běžném provozu lze tedy pravděpodobně očekávat snížení emisí, nikoliv navýšení. Dle databáze REZZO jsou emise zdrojů v MSK v letech 2015-2016 na úrovni cca 300-400 kg rtuti za rok, tj. emise Teplárny Karviná tvoří méně než 5 % těchto emisí.

Z pohledu vlivu záměru je v autorizovaném hodnocení vlivu na veřejné zdraví konstatováno, že hlediska všech způsobů hodnocení emisí anorganické rtuti je zřejmé, že vlivem provozu záměru nebude ohroženo veřejné zdraví, neboť potenciální nejvyšší emisní příspěvky této škodliviny dosahují v celé oblasti záporných a velmi nízkých hodnot a splňují požadavky na zdravotně bezpečné prostředí i při použití měřeného emisního pozadí této škodliviny z roku 2014 (tab. 29 autorizovaného hodnocení vlivu na veřejné zdraví). Hodnocení vlivů na veřejné zdraví dává důvodný předpoklad, že vlivem provozu záměru nebudou emise Hg představovat situaci, která by ohrožovala veřejné zdraví. Ve srovnání s odhadovaným pozadím znečištění atmosféry škodlivinou PCDD/F představuje maximální modelovaný příspěvek emisních koncentrací záměru pouze zlomek předpokládané dlouhodobé zátěže atmosféry a na většině modelovaného území se očekává nepatrné snížení emisních koncentrací. I přes extrémně přísný postoj RBC (US EPA) k přítomnosti této skupiny látek v prostředí je možno doložit, že v hodnoceném území není i z tohoto pohledu očekávána významná nepříznivá změna pokud jde o ohrožení veřejného zdraví modelovanými příspěvky emisí této skupiny látek a na většině řešeného území se očekává určité snížení zdravotního rizika po realizaci záměru. Za podmínek současného pozadí znečištění atmosféry touto škodlivinou se jedná o nepatrný vliv, protože hodnocený zdroj znečištění ovzduší může ovlivnit cca 0,01 % současné emisní situace.

5. K částí „Doprava“

5.1. Tato část dokumentace je poměrně nepřehledná zejména vzhledem k představovanému variantnímu mixu, nelze řádně kvantifikovat její celkové dopady, například v případě koncentrace dopravy jedním dopravním koridorem, jeho preferováním. Například zmiňovaná silnice 1/59 je už nyní silně dopravně exponována, a to například v napojení na obec Suchá. V rámci řešení problematiky dopravy paliv pro kotel K7 by bylo z hlediska dopadů na životní prostředí a také s

ohledem na omezení navyšování provozu v přilehlých lokalitách příznivější řešení celkové dopravy realizované pomocí železniční vlečky v rámci areálu zařízení.

Doprava je modelována od areálu TKV k nejbližší veřejné komunikaci a po její části, celková maximální doprava činí řádově desítky vozidel za den a pro maximální dopravu jsou zohledněny obě předpokládané dopravní trasy. Vliv na imisní situaci je nepatrný, jak dokládá rozptylová studie a hodnocení zdravotních rizik. Doprava paliva bude optimalizována dle ekonomických a provozních hledisek, což tedy předem nevylučuje žádnou z forem možných přeprav. Je zřejmé, že v případě uhlí a biomasy je předpoklad využití železniční dopravy skoro 100%, ale v případě výroby TAP od různých výrobců v rámci MSK či ČR (OZO Ostrava, Marius Pedersen, Rumpold apod.) není možné v současné době tuto dopravu plánovat pomocí železnice.

Jak zaznělo na veřejném projednávání záměru, žádný ze současných potenciálních dodavatelů TAP v Moravskoslezském kraji nedisponuje napojením na železniční vlečku a i z hlediska kapacit zařízení není reálné zajistit produkci TAP v míře, která by měla ekonomický smysl z hlediska přepravy po železnici. V případě změny této situace v budoucnu lze předpokládat, že i pro provozovatele bude výhodnější materiál přepravovat po železnici.

I s ohledem na to, že v dokumentaci je posouzen nejhorší možný stav, tj. přeprava TAP silniční dopravou, se lze ztotožnit s tvrzením zpracovatele dokumentace, že vliv dopravy na imisní situaci je nepatrný. Na základě připomínek z veřejného projednání je do návrhu stanoviska stanoveny podmínka k minimalizaci přepravy kolem obytné zástavby, tj. preferování příjezdu k areálu dle varianty 1.1, uvedené v dokumentaci.



6. Celkové stanovisko k dokumentaci

Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme s realizací záměru dle předložené dokumentace, Modernizace TKV - PŘEPRACOVANÁ DOKUMENTACE.

Předloženou dokumentaci lze dle názoru zpracovatele posudku po doplnění informací a veřejném projednání považovat za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a

Ministerstvo životního

ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění za respektování doporučení formulovaných v návrhu stanoviska předkládaného posudku. Ke zmírnění očekávaných vlivů na základě připomínek k dokumentaci jsou do návrhu stanoviska zpracovány podmínky, které reflektují relevantní připomínky k záměru. Dle názoru zpracovatele posudku nebylo v rámci procesu posuzování zjištěno kritérium, které by opodstatňovalo možnost vyslovit nesouhlas s realizací záměru.

Ad 10) Statutární město Karviná

Statutární město Karviná, jako dotčený územní samosprávný celek, obdrželo dne 26. října 2018 přepracovanou dokumentaci vlivů záměru „Modernizace Teplárny Karviná“, zpracovanou podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava.

Záměrem investora je navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná o dva nové tepelné zdroje:

- multipalivový kotel, který bude konstruován na 100% spalování černého a hnědého uhlí nebo biomasy s možností spoluspalování až do 50 % energetického množství s tuhým alternativním palivem o tepelném příkonu cca 70 MW. Tuhým alternativním palivem bude certifikovaný výrobek ze zpracování směsného komunálního a průmyslového odpadu,
- 3 špičkové horkovodní kotle o celkovém tepelném příkonu 44 MW na spalování zemního plynu. Spaliny z nového multipalivového kotle budou zaústěny do nového komína o výšce 125 m, spaliny z plynových kotlů budou zaústěny do 3 nových komínů o výšce 30 m.

Provozem nových kotlů budou plněny podmínky BAT technologie, což zajistí minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Po zahájení provozu nových zařízení bude odstavena výroba v parních kotlích na Teplárně Československé armády s celkovým výkonem 171 MW (příkon 199 MW).

Statutární město Karviná v souladu s ustanovením § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zveřejnilo informaci o přepracované dokumentaci výše uvedeného záměru na své úřední desce.

Rada města Karviné projednala záměr „Modernizace Teplárny Karviná“ na své 3. schůzi konané dne 21. listopadu 2018.

Statutární město Karviná souhlasí se záměrem „Modernizace Teplárny Karviná“ za předpokladu dodržení všech zákonných norem a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, jenž jsou stanovena v dokumentaci výše uvedeného záměru a požaduje dodržení následujících opatření:

- přednostně využívat tuhé alternativní palivo vyráběné z již nerecyklovatelných komunálních odpadů produkovaných v rámci Moravskoslezského kraje,
- zvolit nejekologičtější a nejmodernější technologii a dodržovat veškerá právní ustanovení při navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná.

Relevantní opatření jsou stanoveny jako podmínky v návrhu stanoviska, včetně přednostního využívání palivy vyrobeného v Moravskoslezském kraje. Otázka nejmodernějšího technického

řešení bude řešena v dalších stupních s ohledem na požadavky BAT a souvisejícího řízení o změně stávajícího integrovaného povolení. Lze se domnívat, že veškeré právní předpisy budou s ohledem na úroveň právního prostředí v ČR dodrženy.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na ovzduší a veřejné zdraví.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku jsou pro přípravu záměru splnitelné před zahájením realizace záměru či jsou podmiňující pro realizaci záměru.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu doporučujeme realizovat záměr „Modernizace TKV“ v předložené variantě výstavby multipalivového kotle K7 při respektování navržených opatření.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru: Modernizace TKV

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná o dva nové tepelné zdroje a po zahájení provozu nových zařízení bude odstavena výroba v parních kotlích s granulačním ohništěm na černé prachové uhlí na Teplárně Čs. armády s celkovým výkonem 171 MW (příkon 199 MW).

Tabulka 2 Kapacita stávající a nově instalovaná

Ozn.	Zařízení	Stávající zařízení		Nově instalovaná zařízení	
		Výkon (MW)	Příkon (MW)	Výkon (MW)	Příkon (MW)
TKV 1 K1 až K4	Parní kotel s granulačním ohništěm, palivo: černé prachové uhlí	4 × 62,0	4 × 73,0		
TKV 2 K7	Parní kotel s fluidním ohništěm, palivo: Biomasa, tuhé alternativní palivo (TAP), černé prachové uhlí			58,3	64,8
TKV 3 K8 až K10	Horkovodní kotel, palivo: zemní plyn (příkon 3 x 14,7 MW)			40	44

Nový multipalivový kotel bude konstruován na 100% spalování černého, hnědého uhlí nebo biomasy s možností spoluspalování až do 50 % energetického množství s tuhým alternativním palivem (TAP). Tuhým alternativním palivem bude certifikovaný výrobek ze zpracování odpadu.

V rámci technologie budou také instalovány zásobníky pro skladování látek potřebných pro technologii snižování emisí a LTO pro nájezd kotle K7, nebude-li využit zemní plyn.

Předběžné kapacitní údaje skladování jsou:

Aditivum SNCR 20 t
Vápno, vápenec 60 t
LTO 50 t

Celkem 130 t

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

bod 4: Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu (50 MW).

bod 54: Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den).

bod 86: Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu (200 t).

4. Umístění záměru:

Kraj: Moravskoslezský

Obec: Karviná

Katastrální území: Karviná-Doly [664103]

Parcelní čísla: 6335/1, 6335/2, 6335/4, 6335/9, 6335/10, 6335/11, 6333/5, 6333/57, 6333/58, 6333/60, 6334/6, 6334/32, 6334/34, 6334/37, 6334/42, 6346/4, 6346/5, 6346/30

5. Obchodní firma oznamovatele: Veolia Energie ČR, a.s.

6. IČO oznamovatele: 45193410

7. Sídlo oznamovatele: 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. V dokumentaci pro stavební povolení uvést konkrétní hlukové parametry nových stacionárních zdrojů hluku, hlukovou studii doplnit o výpočty vzduchové neprůzvučnosti obvodového pláště objektů, ve kterých budou nové zdroje hluku umístěny.
2. V dokumentaci pro stavební povolení provést hodnocení vlivu hluku k limitům s korekcí tónové složky s rozšířením výpočtových bodů s ohledem na konfiguraci terénu i ve vzdálenější lokalitě a hodnocením imisního příspěvku nových zdrojů.
3. V dokumentaci pro následující správní řízení uvést bilanci výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat z bouracích prací, modernizací objektů a provozem teplárny, a způsob nakládání s nimi.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

4. Stavební a zemní práce spojené s produkcí významného hluku provádět pouze v pracovních dnech v čase od 7:00 do 18:00 hod.
5. Zajistit očistu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace (v případě potřeby např. pojezdem po oklepovém pásu), neprovádět mytí vozidel na nezabezpečených plochách,

zajistit očistu veřejných komunikací v místě výjezdu ze staveniště, zajistit udržování vozového parku v dobrém technickém stavu.

6. Za sucha zkrápět plochy s prašnými materiály (sklárky, deponie apod.) a náklady prašných materiálů na automobilech, případně je zakrývat plachtami (zejména za sucha a silného větru) nebo využívat zpevňující postřiky.
7. Minimalizovat prašnost při výstavbě a demolicích vhodnými technicko – provozními opatřeními (zkrápění, zaplachtování apod.).

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

8. Ve zkušebním provozu stavby provést měření emisí hluku na pláštích budovy a v případě potřeby provést protihlukové úpravy.
9. Po uvedení záměru do trvalého provozu bude ukončen provoz Teplárny ČSA, součástí dokumentace pro stavební povolení bude harmonogram odstávky provozu Teplárny ČSA.
10. V rámci zkušebního provozu nebude překročen roční výkon Tepláren ČSA a TKV, tj. max 362 MWt a souběh obou zařízení nebude překračovat 1 rok
11. Emisní limity pro spalování, stanovené v dalších fázích procesu povolování, nepřekročí hodnoty:

Znečišťující látka	Emisní limit dle intervalu BAT-AEL	
	Hodn.	Jednotka
NO _x	170	mg/m ³
CO	80	mg/m ³
SO ₂	190	mg/m ³
TZL	10	mg/m ³
Hg	1,5	μg/m ³
HCl	3	mg/m ³
HF	1,5	mg/m ³
Těžké kovy	0,15	mg/m ³
Cd+Pb	5	μg/m ³
PCDD/F	0,02	ng I-TEQ/m ³
TVOC	7	mg/m ³

12. V rámci provozu budou přednostně využívány TAP vyráběné z již nerecyklovatelných komunálních odpadů produkovaných v rámci Moravskoslezského kraje za předpokladu, že vyhoví legislativním požadavkům a technickým požadavkům zařízení.
13. Dovoz materiálu do zařízení bude probíhat výhradně po železnici nebo po komunikaci uvedené jako varianta 1.1 v dokumentaci.

III. Podmínky pro fázi ukončení záměru

14. Důsledně vyčistit všechny používané prostory, odstranit stavbu nebo zajistit její případně další využití.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Nejsou stanoveny.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Modernizace TKV“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepříjemné snížení kvality životního prostředí v řešeném území. Na základě provedeného hodnocení je konstatováno, že záměr může být realizován v předloženém řešení a rozsahu.

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 a 2 je stanovena na základě vyjádření k Dokumentaci ke zmírnění vlivů záměru na hlukovou situaci. Podmínka vyplývá z výsledků předložené akustické studie.

Podmínka č. 3 je stanovena na základě vyjádření k Dokumentaci. Podmínka vyplývá z míry projektové rozpracovanosti záměru.

Podmínka č. 4 je stanovena na základě veřejného projednání záměru a slouží k ochraně proti hluku u nejbližších nemovitostí.

Podmínka č. 5 - 7 je stanovena na základě vyjádření k dokumentaci. Účelem je zmírnění vlivů na ovzduší a minimalizace emisí tuhých znečišťujících látek.

Podmínka č. 8 je stanovena na základě vyjádření k Dokumentaci ke zmírnění vlivů záměru na hlukovou situaci. Podmínka vyplývá z výsledků předložené akustické studie.

Podmínka č. 9 je stanovena na základě návrhu opatření v Dokumentaci a z vyjádření k Dokumentaci. Jedná se o zmírnění vlivů na ovzduší formou kompenzačního opatření.

Podmínka č. 10 vyplývá z posouzení záměru. Opatření má za cíl zmírnění vlivů na ovzduší a zajistit v době zkušebního provozu přijatelnou míru emisí, kdy lze očekávat souběh provozu Teplárny ČSA a modernizované TKV ve zkušebním provozu. Tepelný výkon odpovídá deklaraci požadované kapacity oznamovatelem. V případě provozu obou zařízení lze dosáhnout vyššího výkonu a tím i nežádoucí míry emisí do ovzduší.

Podmínka č. 11 je stanovena na základě návrhu opatření v Dokumentaci. Podmínka směřuje ke zmírnění vlivů záměru na ovzduší.

Podmínka č. 12 je stanovena na základě vyjádření k dokumentaci.

Podmínka č. 13 je stanovena na základě veřejného projednání záměru a slouží k ochraně proti hluku u nejbližších nemovitostí.

Podmínka č. 14 vyplývá z posouzení záměru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace vyhodnoceny jako přijatelné, mírně nepříznivé, popř. nulové.

Z hlediska vlivu na ovzduší se jedná v okolí Teplárny Karviná o mírně nepříznivý vliv, jelikož dojde umístění nového zdroje znečišťování v areálu teplárny. Co se týká emisí tuhých znečišťujících látek, které mají přímý vliv na imisi suspendovaných částic PM₁₀, dojde v porovnání s variantou ekologizace Teplárny ČSA k poklesu emisí, což má pozitivní vliv na celkovou imisní situaci v lokalitě, i když vypočtený vliv tepláren je velmi nízký.

Na základě provedeného vyhodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný při zohlednění jen mírně nepříznivých vlivů na ovzduší a stávající dopravní situaci v blízkém okolí Teplárny Karviná. Naopak zlepšení všech složek životního prostředí lze očekávat v okolí Teplárny ČSA, která bude po realizaci posuzovaného záměru odstavena.

Toto souhrnné zhodnocení vychází z ověření a vyhodnocení předložené dokumentace zpracovatelem posudku.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Podkladem pro hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou zpracované akustické posouzení (hluková studie) a rozptylová studie.

Při zohlednění stávající zátěže atmosféry nepředstavuje záměr pro hodnocené škodliviny riziko ohrožení veřejného zdraví. Samotný imisní příspěvek z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených osídlených lokalitách v okolí záměru bude nepatrný a pro mnohé škodliviny na většině hodnocené plochy záporný (zdravotní riziko se nepatrně sníží) a významná změna celkové imisní zátěže v modelované oblasti se nepředpokládá. Imisní příspěvek záměru bude nevýznamným zdrojem imisí škodlivin, v kombinaci výstavby moderních energetických kotlů a ukončení provozu areálu Teplárny ČSA bude v obydlených oblastech jeho zdravotní vliv zanedbatelný, případně záporný, což se projeví v nepatrném počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vlivem samotného záměru, případně v jeho nepatrném poklesu.

Očekávané příspěvky výskytu symptomů poškození zdravotního stavu dotčených obyvatel na hodnocených IRB je vždy nízký nebo záporný, provoz záměru bude ovlivňovat zdravotní stav dotčené populace ve srovnání se současnou situací pouze v nepatrném rozsahu a očekávaná pozitivní i negativní změna bude zanedbatelná. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se očekává v podstatě zachování současné úrovně zdravotního rizika. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví v důsledku realizace záměru v budoucím období jsou v praxi zanedbatelné.

Z hlediska hlukové zátěže prostředí ve srovnání s měřenými hodnotami pozadí nebudou pro cílový stav po realizaci záměru významně zhoršeny stávající podmínky ochrany veřejného zdraví v nejbližším okolí areálu TKV a není nutno počítat ani se změnou současného hlukového klimatu v dotčené oblasti.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem hodnotí rozptylová studie, která hodnotí imisní vliv těžební činnosti pro 15 základních látek nebo skupin látek. Jedná se o kompletní zastoupení škodlivin, které je možné a účelné zahrnout do hodnocení vlivů imisí daného záměru na zdraví obyvatel.

Vlivem provozu nových spalovacích zdrojů dojde k lokálnímu navýšení imisních příspěvků v blízkém okolí Teplárny Karviná, naopak u lokalit ovlivněných provozem Teplárny ČSA dojde ke snížení imisní zátěže. Změny imisních koncentrací znečišťujících látek nejsou z hlediska absolutních hodnot významné, relativní změny jsou významnější a závislé na vzdálenosti lokality od posuzovaných zdrojů. Zejména u suspendovaných částic, u kterých jsou překračovány imisní limity, dojde k poklesu celkové imisní zátěže, i když již současný vliv tepláren je minimální, hlavně co se týká komínových emisí. Sekundárním vlivem záměru je omezení fugitivních emisí ze skladování paliv a z jeho manipulace po odstavení Teplárny ČSA, což může být pozitivní zejména na blízké okolí skládky uhlí, tj. západní okraj Karviné..

Porovnání současného stavu (2017) s výhledovým stavem - shrnutí

Varianta současného stavu je překládána jako popisná, pro vyhodnocení současného vlivu Teplárny ČSA a Teplárny Karviná na imisní situaci.

Proti současnému stavu dojde k významné snížení emisí (řádově stovky tun ročně) a tím i imisí oxidů síry a oxidů dusíku (v řádu jednotek procent hodnoty imisního limitu u krátkodobých imisí a desetin % limitu u denních a ročních imisí). Tato změna bude způsobena instalací zařízení na snižování emisí z důvodu nutnosti plnění přísnějších emisních limitů pro SO₂ a NO_x. U TZL dojde k významné snížení emisí. Změna imisí je minimální a reálně neměřitelná, případné vyšší imisní koncentrace u budoucích variant jsou dány tím, že je modelován provoz na horní hranici koncentrací stanovených pro nejlepší dostupné techniky (BAT-AEL). Reálně měřené emisní koncentrace jsou již nyní u stávajících zdrojů nižší, nižší budou též i v budoucnu a tím bude i nižší imisní zátěž způsobená provozem Teplárny Karviná.

U látek, u kterých je překračován imisní limit (PM₁₀, PM_{2,5}, benzo[a]pyren), jsou vypočtené roční imisní koncentrace natolik nízké, že je prakticky nelze detekovat běžnými postupy pro měření imisních koncentrací. Případná změna imisí je tak prakticky nehodnotitelná a lze konstatovat, že vliv tepláren je jak v současné době, tak výhledově téměř nulový. Realizací záměru dojde k snížení emisí těchto látek, v případě benzo[a]pyren o až 15%, v případě TZL, jejichž součástí je frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, až o 22%.

U ostatních znečišťujících látek, u kterých je stanoven imisní limit nemůže dojít k takovému navýšení imisní zátěže, které by znamenalo významný vliv, popř. způsobilo překračování tohoto limitu.

Imise NO₂

Proti současnému stavu (2017) lze očekávat výrazné snížení imisí NO₂, u krátkodobých imisí až o polovinu (jednotky µg/m³), u ročních imisí řádově o setiny µg/m³.

Proti variantě ekologizace Teplárny ČSA lze očekávat mírný nárůst maxima imisí NO₂ řádově o desetiny až jednotky µg/m³. Změna imisí NO₂ však bude různá dle lokality – nejvyšší

příspěvek v síti referenčních bodů byl vypočten $11,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 5,6 % limitu, tj. nárůst o $1,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejvyšší výhledový příspěvek hodinových imisí ve vybraných obydlených oblastech byl vypočten $9,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$, proti variantě ekologizace Teplárny ČSA jsou vypočteny změny od -3,1 do $+3,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Změny ročních imisních koncentrací NO_2 se pohybují zpravidla v řádu tisícín až setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální vypočtená hodnota ročních imisí NO_2 pro celou lokalitu v síti referenčních bodů je pro výhledový stav $0,093 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,2 % limitu, což proti současné době činí pokles o $0,062 \mu\text{g}/\text{m}^3$, proti variantě ekologizace Teplárny ČSA pak nárůst $0,003 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejvyšší výhledový příspěvek ročních imisí ve vybraných obydlených oblastech byl vypočten $0,052 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 0,1 % limitu, proti variantě ekologizace Teplárny ČSA dojde ke snížení imisní zátěže.

Při porovnání s imisním pozadím (cca $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$) a imisním limitem ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro roční koncentrace a $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro hodinové koncentrace) se proti variantě ekologizace Teplárny ČSA jedná o neměřitelné změny imisí NO_2 , k překročení imisních limitů pro NO_2 nedojde.

Imise PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$

Po realizaci záměru byl proti současné době i variantě ekologizace Teplárny ČSA vypočten mírný nárůst maximálních denních imisí PM_{10} v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$, maximum v síti referenčních bodů je vypočteno $2,34 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 4,7 % hodnoty imisního limitu ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Nárůst maxima proti současnému stavu i variantě ekologizace Teplárny ČSA činí $0,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je dáno koncentrací výroby tepla do jedné lokality. Ve vybraných profilech mimo síť referenčních bodů byly vypočteny výhledové příspěvky do $2,34 \mu\text{g}/\text{m}^3$, proti variantě ekologizace Teplárny ČSA byly vypočteny změny od -0,32 do $+0,62 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Tyto změny jsou reálně neměřitelné.

Změna ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM_{10} je reálně neměřitelná. Po realizaci záměru byl proti variantě ekologizace Teplárny ČSA vypočten pokles maxima o 11 % ($0,0042 \mu\text{g}/\text{m}^3$), proti současnému stavu se pak jedná o nárůst o $0,0029 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (0,007 % limitu). V porovnávaných profilech byly vypočteny příspěvky do $0,0098 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což činí méně než 0,1 % imisního limitu. Ve všech lokalitách byl vypočten pokles imisních příspěvků PM_{10} , vliv záměru je tedy v tomto ohledu pozitivní.

Příspěvky ročních imisí $\text{PM}_{2,5}$ byly v síti referenčních bodů vypočteny nejvýše $0,0258 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (varianta ekologizace Teplárny ČSA), po realizaci záměru pak $0,0228 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. pokles o $0,03 \mu\text{g}/\text{m}^3$. V současné době je maximální příspěvek $0,0208 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve všech případech se jedná o hodnoty kolem 0,1 % limitu. Ve vybraných obydlených lokalitách byly vypočteny výhledové příspěvky nejvýše $0,0069 \mu\text{g}/\text{m}^3$, stejně jako u PM_{10} byl vypočten pokles ročních imisí na celém území posuzované lokality. Vzhledem k nadlimitnímu imisnímu pozadí pro $\text{PM}_{2,5}$ (nyní cca $31 \mu\text{g}/\text{m}^3$ při limitu $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$; po roce 2020 bude platit limit $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$) se jedná o minimální, ale pozitivní změnu.

Imise CO

Co se týká 8hodinových imisních koncentrací CO, byl pro výhledový stav vypočten nárůst maxima zřetelný zejména v oblastech blízkých zdroji, maximum bylo vypočteno $60,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Výsledný maximální imisní příspěvek tedy tvoří 0,6 % imisního limitu ($10\,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Vypočtený příspěvek 8hodinových koncentrací CO je ve vybraných profilech nejvýše $57,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je zanedbatelný příspěvek i přes nárůst imisí CO v těchto lokalitách až o desítky $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Nárůst imisí CO je tedy i vzhledem k imisnímu pozadí (předpokládaný roční průměr cca 400 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) akceptovatelný a nedojde k překročení imisního limitu.

Imise SO₂

Proti současnému stavu (2017) lze výhledově očekávat výrazné snížení imisí SO₂, u krátkodobých imisí až o 2/3 (desítky $\mu\text{g}/\text{m}^3$), u ročních imisí řádově o desetiny $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Vypočtená maximální hodinová koncentrace SO₂ pro výhledový stav činí 52,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 15,1 % hodnoty imisního limitu 350 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, nárůst proti variantě ekologizace Teplárny ČSA činí 11,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (3,3 % limitu). Proti současnému stavu se však jedná o pokles více než 100 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Nárůst nejvyšší 24hodinové koncentrace proti variantě ekologizace Teplárny ČSA činí 8,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. 6,7 % imisního limitu (125 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Proti současnému stavu byl vypočten pokles o 79,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Proti stávajícímu pozadí (cca 9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) se jedná o minimální změny. Proti variantě ekologizace Teplárny ČSA byly ve vybraných obydlených lokalitách vypočteny změny hodinových i denních imisí řádově o jednotky $\mu\text{g}/\text{m}^3$, lokálně lze očekávat nárůst i pokles těchto krátkodobých koncentrací SO₂, avšak tyto změny nejsou významné. Proti stávajícímu stavu se však předpokládá významný pokles krátkodobých imisí SO₂.

Změny ročních imisních koncentrací SO₂ se pohybují zpravidla v řádu setin až desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální vypočtená hodnota ročních imisí SO₂ pro celou lokalitu v síti referenčních bodů je 1,42 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro současný stav. Výhledově byl vypočten pokles na 0,969 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. na 4,8 % limitu (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), tj. o 0,08 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ více, než u varianty ekologizace Teplárny ČSA. Nejvyšší výhledový příspěvek ročních imisí u vybraných obydlených objektů byl vypočten 0,24 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, proti současnému stavu byl v celé lokalitě vypočten výhledový pokles imisí SO₂, proti variantě ekologizace Teplárny ČSA jsou vypočteny neměřitelné změny v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Při porovnání s imisním pozadím (cca 9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) a imisním limitem (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro roční koncentrace, 125 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro 24hodinové a 350 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro hodinové koncentrace) se proti stávajícímu stavu jedná o významný pokles krátkodobých imisí. K překročení imisních limitů pro SO₂ nedojde.

Imise sumy těžkých kovů

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace sumy těžkých kovů byl vypočten 2,41 ng/m³ pro současný stav, 1,73 ng/m³ pro výhled po realizaci záměru. Při předpokladu 100% zastoupení příslušných kovů činí maximální výhledový příspěvek 28,8 % limitu pro arsen, 8,7 % pro nikl a 0,3 % pro olovo. Ve vybraných profilech byly vypočteny výhledové koncentrace do 0,599 ng/m³, ve všech lokalitách byl vypočten obdobný příspěvek, jako ve variantě ekologizace Teplárny ČSA. Proti současnému stavu se jedná o pokles v řádu jednotek až desítek %. Imisní pozadí látek, u kterých je stanoven imisní limit, je s vysokou rezervou podlimitní a není zde předpoklad překročení dílčích emisních limitů těchto látek. Vzhledem k tomu, že je hodnocena suma kovů a jejich sloučenin a imisní limit je stanoven jednotlivě pro arsen, nikl a olovo, jsou vypočtené hodnoty na straně bezpečnosti výpočtu a imisní limity nebudou překročeny.

Imise Cd a Tl

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace Cd a Tl byl vypočten pro výhledovou variantu, a to 0,042 ng/m³, tj. 0,8 % limitu pro kadmium. Proti variantě ekologizace Teplárny ČSA byl vypočten nárůst o 0,005 ng/m³. Ve vybraných profilech byly vypočteny výhledové koncentrace do 0,014 ng/m³, tj. do 0,3 % limitu pro kadmium. Proti současnému stavu byl vypočten nárůst imisí, toto je však způsobeno tím, že stávající emise Cd+Tl jsou měřeny velmi

nízké a výpočet pro variantu ekologizace Teplárny ČSA a výhledový stav byl proveden na horní hranici koncentrací BAT-AEL. Imisní pozadí kadmia, u kterého je stanoven imisní limit, je s vysokou rezervou podlimitní. Vzhledem k tomu, že je hodnocena suma Cd a Tl a imisní limit je stanoven jednotlivě pro kadmium, jsou vypočtené hodnoty na straně bezpečnosti výpočtu a imisní limit pro kadmium nebude překročen.

Imise TOC

Nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací TOC činí $0,0174 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je o $0,002 \mu\text{g}/\text{m}^3$ víc, než u varianty ekologizace Teplárny ČSA a o $0,008 \mu\text{g}/\text{m}^3$ víc, než současný příspěvek. Ve vybraných profilech byla vypočtena maximální hodnota ročního příspěvku $0,006 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní limit není stanoven, imisní pozadí není měřeno.

Imise Hg, HCl, HF, NH₃ a PCDD/F

Imise těchto látek byly vypočteny doplňkově pro účely hodnocení zdravotních rizik, pro tyto látky není stanoven imisní limit ani referenční koncentrace (stanovuje Státní zdravotní ústav). Nelze tedy vypočtené hodnoty přímo porovnat se stávajícím imisním pozadím v lokalitě. Orientačně lze imise Hg porovnat s naměřenou hodnotou na pozadňové stanici Křešín u Pacova (Vysočina), která je v současnosti jedinou dostupnou aktuální měřenou imisní koncentrací v rámci ČR. Vypočtená hodnota maximální roční imise Hg pro výhledový stav ($0,024 \text{ ng}/\text{m}^3$) pak činí méně než 2 % tohoto pozadí ($2 \text{ ng}/\text{m}^3$), což indikuje, že by imisní situace lokality neměla být znatelně ovlivněna.

Imise benzo[a]pyrenu – spalovací zdroje

Pro spalovací zdroje byl vyhodnocen imisní příspěvek benzo[a]pyrenu (BaP) samostatně, jelikož vliv dopravy má lokální charakter a pro vyhodnocení je využita jiná síť referenčních bodů.

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace BaP byl vypočten pro výhledovou variantu, a to $0,0000348 \text{ ng}/\text{m}^3$, tj. 0,003 % limitu. Proti současnému stavu byl vypočten nárůst maxima o $0,0000065 \text{ ng}/\text{m}^3$. Ve vybraných profilech byly vypočteny výhledové koncentrace do $0,000012 \text{ ng}/\text{m}^3$, tj. do 0,001 % limitu. Změna imisí je u vzdálenějších lokalit minimální, v okolí Teplárny ČSA je zřetelný významný relativní pokles imisí BaP. Vypočtené imisní koncentrace jsou však tak nízké, že vliv na imisní situaci se současnými koncentracemi benzo[a]pyrenu ve výši kolem $4 \text{ ng}/\text{m}^3$ je prakticky nulový, a to u všech variant.

Imise benzenu

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace benzenu byl vypočten $0,00126 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (méně než 0,1 % imisního limitu $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$), ve vybraných profilech byly vypočteny koncentrace do $0,00016 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Při uvažovaném imisním pozadí cca $2,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ bude výsledná roční koncentrace benzenu v posuzované lokalitě prakticky stejná, záměr vůbec neovlivní situaci z hlediska imisí benzenu, imisní limit nebude překročen.

Imise benzo(a)pyrenu

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) byl vypočten $0,0172 \text{ ng}/\text{m}^3$, tj. 1,71 % limitu, ovšem přímo u příjezdové komunikace k posuzovanému areálu.

V porovnávání profilech u obytné zástavby byly vypočteny imisní příspěvky BaP maximálně $0,0022 \text{ ng}/\text{m}^3$, tj. 0,2 % limitu. Ve výpočtu je započten vliv sekundární prašnosti z povrchu vozovek (BaP je obsažen v prachových částicích).

Při uvažovaném průměrném imisním pozadí kolem $3,9 \text{ ng/m}^3$ jsou vypočtené imise zcela minimální a prakticky neměřitelné, provoz tohoto záměru prakticky vůbec neovlivní imisní situaci a provoz právě tohoto záměru nezpůsobí překročení imisního limitu.

Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že provoz záměru se na imisní situaci lokality neprojeví měřitelnou mírou, imisní limity nebudou vlivem provozu tohoto záměru překračovány.

Klima

Vliv záměru na globální klima ani mikroklima v nejbližším okolí se nepředpokládá, jelikož dojde k přemístění výroby tepla a energie ze stávajícího areálu Teplárny ČSA do areálu Teplárny Karviná. Celková výroba tepla bude nižší, než v současné době, přičemž palivová základna bude obdobná. Vzhledem k odstavení Teplárny ČSA budou emise skleníkových plynů zhruba poloviční oproti současnému stavu při provozu obou tepláren.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivu na hluk v okolí záměru byla vypracována hluková studie.

Nejvyšší hodnota hladiny hluku ve venkovním chráněném prostoru stavby z provozu záměru (celkový hluk způsobený jak stacionárními zdroji v areálu, tak provozem na příjezdových komunikacích a komunikacích v rámci areálu) byla vypočtena $22,4 \text{ dB(A)}$ v RB 2, v případě umístění plynové kotelny ve variantě „B“.

Jak vyplývá z vypočtených hodnot v hlukové studii, hluk z posuzovaného záměru při dodržení výše uvedených akustických parametrů nově instalovaných zařízení nezpůsobí překročení hygienického limitu. Nepředpokládá se významná změna hluku oproti stávající akustické situaci.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Odpadní voda, která je používána v pro technologické účely, je vypouštěna do Soleckého potoka v souladu se stávajícím integrovaným povolením. Množství odpadních vod z Teplárny Karviná se proti průměru za období 2014-2016 nezvýší.

Záměr nebude mít vliv na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na půdu

Záměr je situován ve stávajícím areálu teplárny. Záměrem vystavěny nové objekty a instalována nová zařízení, avšak na pozemcích vedených jako ostatní plocha, zpravidla již v současné době zpevněných.

Záměr nebude mít vliv na zábor půdy.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Předmětné území se nachází v platném dobývacím prostoru Karviná-Doly II, stanoveném pro černé uhlí. Tato skutečnost je zohledněna v platných podmínkách ochrany ložisek černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve vydaných rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve. Vlastní areál Teplárny Karviná se nachází na ochranném pilíři (ohradníku) Dolu Barbora.

Záměr nebude znamenat ohrožení horninového prostředí a přírodních zdrojů.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Živá příroda nebude realizací záměru významně ovlivněna. Podle závěrů Rozptylové studie nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek v dotčeném území při provozu záměru, ani za nejméně příznivého stavu. Dle vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, se záměr nachází v dostatečné vzdálenosti od ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Provedením záměru nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Krajinný ráz chráněný podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nebude rovněž změněn nebo snížen, jelikož záměr je situován do průmyslového areálu, který zde existuje již řadu desítek let.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V místě uvažované výstavby se nenachází žádné architektonické ani historické památky, výskyt archeologických nalezišť není znám. Vzhledem k vysokým násypům důlní hlušiny na rostlý terén se výskyt archeologických památek nepředpokládá.

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Záměr není umístěn v bezprostřední blízkosti státní hranice. Vzhledem k velikosti záměru a k vypočteným imisím z provozu zdroje je negativních přeshraničních vlivů prakticky vyloučen. Spíše lze v případě imisní zátěže mluvit o pozitivním vlivu, jelikož by v případě realizace záměru došlo vlivem odstavení Teplárny ČSA k mírnému snížení ročních imisí znečišťujících látek v příhraničních oblastech.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako méně významné, zčásti pak jako nevýznamné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze doporučit k realizaci.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. Technické řešení záměru odpovídá dlouhodobě používaným technologiím a provádění obdobných záměrů v České republice.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek stanoviska. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou popsány a vyhodnoceny 3 varianty, z toho jedna varianty popisuje současný stav v území ovlivněném posuzovaným záměrem a dále jsou řešeny 2 varianty výhledové, tj. zachování stávající technologie pro výrobu tepla v Teplárně Karviná a rekonstrukce (ekologizace) Teplárny ČSA nebo odstavení Teplárny ČSA a modernizace Teplárny Karviná.

Na základě provedeného posouzení lze za příznivější variantu (zejména s ohledem na kvalitu ovzduší) považovat odstavení Teplárny ČSA a modernizace Teplárny Karviná, tj. instalování parního kotle s fluidním ohništěm K7 a horkovodních kotlů K8-K10 a s tím souvisejících zařízení. V případě uvedeného variantního umístění skladu TAP (navrhované varianty) v rámci areálu teplárny jsou obě varianty srovnatelné.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Ministerstvo životního prostředí obdrželo k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků:

1. vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru energetiky a ochrany klimatu, ev.č. ENV/2018/VS/10321 ze dne 5.11.2018
2. vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, ev.č. ENV/2018/VS/10321 ze dne 9.11.2018
3. vyjádření statutárního města Havířov, č.j. MMH/105036 ze dne 19.11.2018
4. vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 56991/2018/KA/HOK ze dne 26.11.2018
5. vyjádření Frank Bold Society, z.s. ze dne 26.11.2018
6. vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ev.č. ENV/2018/VS/10321 ze dne 27.11.2018
7. vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 151202/2018 ze dne 26.11.2018
8. vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/2018/10337 ze dne 30.11.2018
9. vyjádření S.O.S. Karviná, z.s. ze dne 2.12.2018
10. vyjádření statutárního města Karviná, č.j. SMK/173043/2018 ze dne 27.11.2018

Z 10 vyjádření jsou 1 vyjádření souhlasné bez připomínek, 1 vyjádření souhlasné požadující splnění podmínek 6 vyjádření bez uvedení souhlasu či nesouhlasu se záměrem požadující splnění podmínek, 2 vyjádření nesouhlasné.

Z 9 vyjádření jsou 1 vyjádření souhlasné bez připomínek, 6 vyjádření bez uvedení souhlasu či nesouhlasu se záměrem požadující splnění podmínek, 2 vyjádření nesouhlasné.

Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

Vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno v kapitole V. posudku.

6. Okruh Dotčených územních samosprávných celků

- Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava

- Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Pokud v další přípravě záměru dojde k zásadním změnám projektu, bude toto uvedeno v podkladech dle § 9a, odst. 6 zákona 100/2001 Sb. v platném znění - včetně posouzení změny na složky životního prostředí (např. změny vlivů na akustickou situaci, ovzduší, vody apod.)

Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Datum zpracování posudku: leden 2019

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Luboš Štancl, Antošovická 256/54, 711 00 Ostrava, tel.: 603 874 098,
lubos.stancl@azgeo.cz

Ing. Ivana Mariánková, AZ GEO, s.r.o., Kořenského 1262/40, 703 00 Ostrava, tel.:
596 114 030, ivana.mariankova@azgeo.cz

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Ing. Luboš Štancl, osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 39838/ENV/10, vydáno dne 6.5.2010, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 89011/ENV /14 ze dne 14.1.2015

MODERNIZACE TKV

*Posudek k záměru
(dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)*

Přílohová část

Seznam příloh:

Příloha č. 1	Doplňující informace k Dokumentaci záměru
Příloha č. 2	Vyjádření dotčených subjektů k posuzované dokumentaci EIA
Příloha č. 3	Autorizace EIA – Ing. Luboš Štancl

Ostrava, leden 2019

MODERNIZACE TKV

Posudek k záměru

(dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)

P ř í l o h a 1

Doplňující informace k Dokumentaci záměru



TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., člen skupiny TESO
Systém managementu kvality dle ČSN EN ISO 9001:2009 č. C - 337/2012 - QMS
Zkušební laboratoř měření emisí č. 1557
Oddělení certifikace emisí skleníkových plynů – certifikační orgán č. 3191
Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IX
Ing. Renata Krausová
Čs. legií 5
702 00 Ostrava

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / TEL.

OSTRAVA DNE

Ob/357/2018

Obal/602 418 360

16. 11. 2018

VĚC: Modernizace TKV – doplnění kapitoly odpady

Na základě dopisu MŽP, odboru odpadů ze dne 9. 11. 2018 doplňujeme „kódy způsobu nakládání“ pro jednotlivé druhy produkovaných odpadů.

Období výstavby

Část vykopané zeminy bude použita a nevyužitelná zemina respektive suť z bouracích prací bude odvezena na vhodná zařízení dle charakteru odpadu - například skládky S-inertní odpad (S-IO), popřípadě do určených sektorů skládek skupiny S-OO1 nebo s použitím na technické zabezpečení skládek, rekultivační stavby, popřípadě úprava o obdobné použití jako stavební výrobky (např. kamenivo – recyklát).

Vznikající odpady jsou zaříděny podle vyhlášky č. 93/2016 Sb., kterou se vydává Katalog odpadů. Odpady, které budou vznikat v období výstavby, budou v souladu s POH MSK přednostně nabízeny k využití.

Při realizaci stavby budou vznikat zejména odpady kategorií O, tyto odpady budou zaříděny v souladu s vyhláškou MŽP ČR č. 93/2016 Sb. v platném znění, kterou se vydává Katalog odpadů a stanoví další seznamy odpadů (Katalog odpadů).

Jedná se o odpady:

KČO	Název odpadu dle katalogu odpadů	Návrh způsobu nakládání s odpadem
17 01 01	Beton	R5(R12)
17 01 02	Cihly	R5 (R12)
17 04 05	Železo a ocel	R4 (R12)
17 04 11	Kabely neuvedené pod 17 04 10	R4 (R12)
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05	R5, R10, D1

Firma je registrována u Krajského obchodního soudu v Ostravě, oddíl C, vložka 12012 ze dne 2. 5. 1994

Tel.: 596 124 897
596 124 571
Tel./fax: 596 113 139

<http://www.teso-ostrava.cz>
e-mail: teso@teso-ostrava.cz

Bankovní spojení:
ČSOB, a.s.
č. účtu: 373584993/0300

IČO: 49606123
DIČ: CZ49606123

	03	
17 06 04	Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03	D1

Pozn.: odpady budou předávány oprávněným osobám (to znamená kód nakládání s odpadem AN3, nakládání bude zajišťovat dodavatel služby). V posledním sloupci jsou uváděny předpokládané způsoby nakládání s odpadem u oprávněných osob (odstraňování a využívání), v souladu s přílohou č. 3 a č. 4, zákona o odpadech v platném znění.

Celkem se předpokládá manipulace se 4 000 m³ zeminy. Množství ostatních odpadů z období výstavby bude definováno v dalších stupních projektové dokumentace na základě rozsahu stavebních a demoličních prací.

Období provozu

Stávající zařízení Teplána Karviná má platným integrovaným povolením uděleno souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.

Po instalaci technologií (nové kotle a související zařízení) se očekává množství odpadů úměrné instalované kapacitě. Tyto odpady vznikající při těchto činnostech jsou již nyní rozlišeny v souladu s kategorizací a katalogem odpadů ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů a jsou v místě vzniku tříděny a shromažďovány podle druhu odpadu v příslušných kontejnerech nebo na místě k tomu určeném před předáním oprávněné firmě k nakládání s odpady.

Hierarchie způsobu nakládání s odpady podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech:

1. předcházení vzniku odpadů,
2. příprava k opětovnému použití,
3. recyklace odpadů,
4. jiné využití odpadů, například energetické využití,
5. odstranění odpadů.

Od hierarchie způsobů nakládání s odpady je možno se odchýlit, pokud se na základě posuzování životního cyklu celkových dopadů zahrnujícího vznik odpadu a nakládání s ním prokáže, že je to vhodné.

Vznikající odpady budou předávány, stejně jako doposud, oprávněné osobě, která s nimi bude nakládat v souladu s platnou legislativou (zákon č. 185/2001 Sb. v platném znění).

Pozn.: odpady jsou předávány oprávněným osobám (to znamená kód nakládání s odpadem AN3. V posledním sloupci jsou uváděny předpokládané způsoby nakládání s odpadem u oprávněných osob (odstraňování a využívání), v souladu s přílohou č. 3 a č. 4, zákona o odpadech v platném znění.

Roční bilance odpadů TKV – poslední období

TKV - Nebezpečné odpady (t)						
KČO	Název NO dle katalogu odpadů	2014	2015	2016	Průměr	kód nakládání
130208	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	2,025	0,984	1,562	1,524	R1, R3
130802	Jiné emulze	1,898	0,702	5,657	2,752	R1, R3, D10
150110	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	0,189	0,255	0,118	0,187	D1, D10
150202	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	1,054	1,302	0,716	1,024	D1, D10, D8
160107	Olejové filtry	0,009	0,094	-	0,052	D10
160506	Laboratorní chemikálie a jejich směsi, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky	0,743	0,63	0,617	0,663	D1, D10
160601	Olověné akumulátory	0,061	-	0,051	0,056	R4
200123	Vyřazená zařízení obsahující	0,182	0,179	0,221	0,194	R4,R3

TKV - Nebezpečné odpady (t)						
KČO	Název NO dle katalogu odpadů	2014	2015	2016	Průměr	kód nakládání
	chlorofluorohydrogénu					
200127	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky	0,019	-	-	0,019	D1, D10
200133	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	0,088	0,106	0,032	0,075	R4

TKV - Ostatní odpady (t)						
KČO	Název OO dle katalogu odpadů	2014	2015	2016	Průměr	kód nakládání
100105	Pevné reakční produkty na bázi vápnu z odsířování spalin	230,7	1 675,6	1 556,3	1 154,2	R12, D1
100101	Škvára, struska a kotelní prach (kromě kotelního prachu uvedeného pod č. 10 01 04)	7 063,6	7 150,0	5 899,8	6 704,5	R12, D1
100102	Popílek ze spalování uhlí	26 488,4	22 949,3	16 045,3	21 827,6	R12, D1
150101	Papírové a lepenkové obaly	5,2	5,2	5,2	5,2	R1, R3
150102	Plastové obaly	0,7	0,7	0,7	0,7	R1, R3
170405	Železo, ocel	165,2	75,3	167,0	135,8	R4
170411	Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10	1,6	2,4	4,6	2,9	R4
170407	Směsné kovy		1,6		1,6	R4
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod č. 200121, 200123 a 200135	4,1	3,6	4,3	4,0	R4
170604	Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03	-	-	-	-	D1
170904	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	148,7	108,5	111,3	122,8	D1, R5
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1,6	2,4	0,0	1,3	R10, D8
200301	Směsný komunální odpad	18,2	18,6	18,2	18,3	D1, D10
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod č. 19 08 11	12,9	-	24,0	18,4	R1
190902	Kaly z čištění vody	119,4	136,8	104,0	120,1	R1

Po realizaci záměru se předpokládá obdobné množství odpadů, s výjimkou popelovin:

Navýšení odpadů TKV

TKV - Ostatní odpady (t)						
KČO	Název OO dle katalogu odpadů	2022	2023	2024	Průměr	kód nakládání
100102	Popílek ze spalování uhlí	16 712	16 707	16 698	16 706	R12, D1

Naproti tomu dojde při odstavení Teplárny ČSA ke snížení odpadů z jejího provozu:

Roční bilance odpadů TČA – poslední období

TČA - Nebezpečné odpady (t)						
KČO	Název NO dle katalogu odpadů	2014	2015	2016	Průměr	kód nakládání
130208	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	3,047	0,44	0,733	1,407	R1, R3
130802	Jiné emulze	-	0,614	0,084	0,349	R1, R3, D10
150110	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	0,217	0,094	0,08	0,130	D1, D10
150202	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	1,065	1,243	0,968	1,092	D1, D10, D8
160107	Olejové filtry	-	0,038	0,031	0,035	D10
160601	Olověné akumulátory	-	-	0,234	0,234	R4
200123	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluorouhlovodíky	-	0,185	-	0,185	R4, R3
200127	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky	-	-	0,036	0,036	D1, D10
200135	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23	0,015	-	-	0,015	R4
200133	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	0,03	0,072	0,08	0,061	R4

TČA - Ostatní odpady (t)						
KČO	Název OO dle katalogu odpadů	2014	2015	2016	Průměr	kód nakládání
100101	Škvára, struska a kotelní prach (kromě kotelního prachu uvedeného pod č. 10 01 04)	2 579,38	1 855,82	2 108,32	2 181,2	R12, D1
100102	Popílek ze spalování uhlí	18 146,64	15 804,24	16 381,14	16 777,3	R12, D1
170904	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	79,08	42,44	41,78	54,4	D1, R12 (R5)
170405	Železo, ocel	85,144	271,5	126,988	161,2	R4 (R12)
170411	Kabely neuvedené pod číslem 17 04 10	1,745	1,07	4,65	2,488	R4 (R12)
170407	Směsné kovy	0,59	0,865	1,762	1,072	R4 (R12)
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35	-	0,29	11,8	6,045	R4
150101	Papírové a lepenkové obaly	2,6	2,6	2,6	2,600	R1, R3
150102	Plastové obaly	0,65	0,65	0,65	0,650	R1, R3
200301	Směsný komunální odpad	16,8	17,7	16,8	17,08	D1, D10

Těšíme se na další vzájemnou spolupráci.

S pozdravem

TESO TECHNICKÉ SLUŽBY
OCHRANY OVZDUŠÍ
OSTRAVA spol. s r.o.
Janáčkova 7, 702 00 OSTRAVA
DIČ: CZ49606123 tel.: 596 124 897



Ing. Libor Obal
jednatel společnosti

Čapková Šárka

Od: Štancí Luboš
Odesláno: středa 6. února 2019 9:02
Komu: Čapková Šárka
Předmět: FW: Modernizace TKV

Důležitost: Vysoká

From: Libor Obal <l.obal@teso-ostrava.cz>
Sent: Sunday, January 27, 2019 2:31 PM
To: Štancí Luboš <Lubos.Stanci@azgeo.cz>
Subject: RE: Modernizace TKV
Importance: High

Dobrý den,

doplnění je vždy pod jednotlivou připomínkou. Doufám, že to bude dostačující. Případně mi volejte.

S pozdravem

Libor Obal
Jednatel společnosti a ředitel zkušební laboratoře měření emisí
TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.
Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
tel.: 596 124 897
fax: 596 113 139
mobil: 602 418 360
e-mail: l.obal@teso-ostrava.cz
web: www.teso-ostrava.cz

From: Štancí Luboš [<mailto:Lubos.Stanci@azgeo.cz>]
Sent: Thursday, January 24, 2019 4:53 PM
To: 'Libor Obal' <l.obal@teso-ostrava.cz>
Subject: Modernizace TKV

Dobrý den,

žádám o doplnění informací dle doručených připomínek:

MŽP

Připomínka odboru ochrany ovzduší k dokumentaci záměru, která se týká požadavku doplnění možnosti sčítání komínů K7, K8 a K9 s využitím konceptu tzv. virtuálního komína (vyhodnocení možnosti svedení do jednoho, byť fakticky neplánovaného, komína se samostatnými průduchy) není v přepracované dokumentaci dostatečně vypořádána. Uvádí se zde pouze, že použití konceptu virtuálního komína je vyloučeno s ohledem na kategorizaci zdroje. Považujeme vypořádání naší připomínky za příliš stručné a doporučujeme podrobně uvést důvody, které možnosti svedení spalin do virtuálního komína brání. Naše připomínka se shoduje s vyjádřením zpracovatele posudku, který ji uvádí ve výčtu připomínek, na jejichž vypořádání se má přepracovaná dokumentace zaměřit (viz bod č. 10), ve výčtu připomínek Ministerstva životního prostředí, (viz str. 5 a 6) však chybí.

V případě přepracované dokumentace doznala tato jedné významné změny a to, že v rámci modernizace TKV bude nainstalován multipalivový kotel K7 a 3 kotle (původně 2 kotle) na zemní plyn o tepelném příkonu 14,7 MW pro každý plynový kotel. V rámci zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění je v § 4 odst. 7 tzv. sčítací pravidlo, kdy lze využít tzv. virtuálního komína. Avšak na druhé straně je v § 4 odst. 8 uvedeno, kdy se sčítací pravidlo nepoužije a to v tomto případě viz. citace:

(8) Odstavec 7 se nepoužije u

b) spalovacích stacionárních zdrojů o jmenovitém tepelném příkonu nižším než 15 MW; tyto stacionární zdroje se nepřičítají k celkovému jmenovitému tepelnému příkonu, pokud by celkový jmenovitý tepelný příkon stanovený postupem podle odstavce 7 dosáhl 50 MW a více,

V tomto případě je zřejmé, že není zákoně nutné počítat zdroje do 15 MW (což jsou plynové kotle K8, K9 a K10) k multipalivovému kotli K7. Dojde pouze k jejich sečtení dohromady protože dohromady nepřekročí tepelný příkon 50 MW.

Dále je zřejmé, že tato problematika bude řešena v rámci odborného posudku v rámci vydání stanoviska k umístění zdrojů znečišťování ovzduší a ke změně integrovaného povolení a samo o sobě nemá žádný vliv na celkové emise a obecně ovzduší a životní prostředí.

ČIŽP

ČIŽP upozorňuje, že v dokumentaci znovu nejsou kumulativní vlivy záměru vyhodnoceny a kromě zmiňovaného záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ chybí informace o dalším záměru ve stejné lokalitě, a to „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů“ (MSK2094). ČIŽP upozorňuje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se neposuzují pouze kumulativní vlivy záměrů stejného zaměření, ale všech záměrů v lokalitě.

V rámci vyhodnocení kumulativních vlivů je možné vyhodnotit pouze vlivy se záměrem „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“, protože v rámci oznámení EIA byla zpracována jak rozptylová tak i hluková studie. V případě druhého záměru „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů“ není vyhodnocení kumulativních vlivů možné, jelikož tyto studie zcela chybí.

V rámci kumulativních vlivů záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ byly vyhodnoceny emise pouze ze zdrojů prašnosti technologií a pojezdů uvnitř závodu, kdy tyto emise a jejich vliv na imisní zátěž se pohybuje v rovině nejbližšího okolí, který záměr Modernizace TKV ovlivňuje pouze minimálně a to dopravou vstupní suroviny pro multipalivový kotel K7 (tuhé alternativní palivo), kdy tento vliv je zcela zanedbatelný (max. 30 TNA – avšak spíše významně méně), což bylo doloženo rozptylovou studií. Rozptylová studie k záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ v podstatě tuto dopravu vůbec neřešila. Z hlediska hlukové zátěže je zřejmé, že tyto dva záměry mohou mít v kumulaci větší dopad, ale hluková studie pro záměr „Modernizace TKV“ má ještě určité rezervy, aby nebyly překračovány hlukové limity pro denní i noční dobu. V případě noční doby (významnější vliv) nedochází ke kumulaci záměrů, jelikož záměr „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ nebude provozován v noční době.

V případě zpracování podpůrných studií v rámci záměru „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů“ bude kumulace vlivů přibližně stejná, takže nelze předpokládat významnou kumulaci těchto tří záměrů tak, aby ve výsledku byly složky životního prostředí a zdraví lidí významně překročeny.

Děkuji.

LŠ

Přeji hezký den.

Ing. Luboš Štanc

ředitel společnosti

AZ GEO, s.r.o.

Kořenského 1262/40

703 00 Ostrava

tel.: +420 596 114 030

fax.: +420 596 114 030

mobil: +420 603 874 098

e-mail: stanc@azgeo.cz

<http://www.azgeo.cz>

MODERNIZACE TKV

Posudek k záměru

(dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)

P ř í l o h a 2

**Vyjádření dotčených subjektů
k posuzované dokumentaci EIA**

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru energetiky a ochrany klimatu



MZPLNH891PI9
ENV/2018/VS/10321
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: Lenka Nová
Datum: 5.11.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy IX

Odpověď: Rozeslání a zveřejnění přepracované dokumentace záměru "Modernizace TKV" na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

v souvislosti s Vaší žádostí o vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Modernizace TKV“ Vám sděluji, že odbor energetiky a ochrany klimatu neuplatňuje žádné připomínky.

S pozdravem

Ing. Pavel Zámyslický, Ph.D.

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IX

Došlo dne/ čas přijetí: - 5 - 11 - 2018 Počet listů/ příloh:

Číslo jednací:

Kr/k

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru odpadů



MZPLWH86SZ1T
ENV/2018/VS/10321
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: Liliana Wočadlová
Datum: 9.11.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy IX

Odpověď: Rozeslání a zveřejnění přepracované dokumentace záměru "Modernizace TKV" na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

k přepracované dokumentaci záměru "Modernizace TKV" Vám sděluji, že v dokumentaci stále nebyly doplněny "kódy způsobů nakládání" pro jednotlivé druhy produkovanych odpadů, jejichž doplnění jsme požadovali již v předchozím vyjádření.

V návaznosti na výše uvedené prosíme o doplnění podkladů.

S pozdravem

Ing. Jaromír Manhart

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IX

Doklad
čas přijetí - 9 - 11 - 2018 Počet listů/
příloh:

Číslo jednací:

Kr/
/K



STATUTÁRNÍ MĚSTO HAVÍŘOV

Magistrát města Havířova, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město

VÁŠ DOPIS Č. j.: MZP/2018/580/1539
ZE DNE: 25.10.2018
NAŠE Č. j.: MMH/105036/2018
NAŠE Sp. zn.: MMH/105036/2018
POČET LISTŮ DOPISU: 2

VYŘIZUJE: Návratová Jana, Ing.
TEL.: 596 803 276
FAX: 596 803 350
E-MAIL: vedouci.ozp@havirov-city.cz

DATUM: 19.11.2018

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
Ing. Renata Krausová
Čs. legií 5
702 00 OSTRAVA

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IX

21-11-2018 Počet listů/
příloh:
EW/2018/76313
MZP/2018/580/1539
Číslo jednací:

Kr/K

Vyjádření statutárního města Havířov k záměru „Modernizace TKV“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Statutární město Havířov obdrželo oznámení o přepracované dokumentaci záměru „Modernizace TKV“ oznamovatele Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ: 45193410, podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po seznámení s přepracovanou dokumentací statutární město Havířov sděluje následující:

Záměrem investora je navýšení výrobní kapacity Teplárny Karviná o dva nové tepelné zdroje, parní kotel s fluidním ohništěm, palivo: biomasa, tuhé alternativní palivo (TAP), černé prachové uhlí, o jmenovitém tepelném příkonu 64.8 MW a dále dva horkovodní kotle, palivo: zemní plyn, o jmenovitém tepelném příkonu 44 MW (2 x 22 MW). Zároveň bude po zahájení provozu nových zařízení odstavena výroba v parních kotlích s granulačním ohništěm na černé prachové uhlí v Teplárně Čs. armády s celkovým výkonem 171 MW (příkon 199 MW).

Realizací záměru dojde k navýšení ročních imisí znečišťujících látek CO, Hg, HF, Cd, PCDD/F, BaP, TOC a NH₃ na území statutárního města Havířov. Dle předložené přepracované dokumentace je však realizace nulové varianty, tj. ekologizace Teplárny Čs. armády nerealizovatelná, z důvodu vysoké ekonomické náročnosti případné modernizace.

Statutární město Havířov požaduje splnění následujících podmínek:

- dodržování imisních limitů platných dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění
- nově instalované kotle vybavit nejlepší dostupnou technologií
- všechna zařízení pro snižování vypouštěných emisí z kotlů do ovzduší zvolit, provozovat a udržívat tak, aby navržené systémy snižování emisí byly co nejúčinnější
- zvolit nejlepší dostupné technologie k denitrifikaci spalín
- přednostně využívat TAP vyráběné z již **nerecyklovatelných komunálních odpadů produkovaných v rámci MSK** (viz. str. 7 přepracované dokumentace)

1/2

IČO: 00297488
DIČ: CZ00297488

Tel.: 596 803 111
Fax: 596 803 350

E-mail: posta@havirov-city.cz
ID datové schránky: 7zhh6tn

- zvolit nejlepší dostupnou techniku ke snížení spotřeby vody a objemu vypouštěné kontaminované odpadní vody
- zvolit nejlepší dostupnou techniku ke snížení množství odpadů určených k odstranění, které vzniknou ze spalování nebo ze zplyňování

Upozorňujeme na nesrovnalosti v přepracované dokumentaci a rozptylové studii:

V dokumentaci je uvedeno na str. 23: Nově instalované zařízení - Horkovodní kotel, palivo: zemní plyn (příkon 3 x 14,7 MW)

Ve všeobecném shrnutí v dokumentaci na str. 127 je uvedeno: Dva horkovodní kotle, palivo: zemní plyn

V rozptylové studii je uvedeno na str. 6: Pro zajištění dodávek tepelné energie, především obyvatelstvu měst Karviná a Havířov, a plnění budoucích emisních limitů BAT je nutno pokračovat v ekologizaci, a to ekonomicky schůdnou variantou, která zahrnuje: výstavbu nového špičkového zdroje a to v podobě plynové horkovodní kotelny se třemi kotli o celkovém tepelném příkonu 44 MW v areálu zdroje TKV.

Ing. Jana Návrátová
vedoucí odboru životního prostředí

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: MZP/2018/580/1539
ZE DNE: 25.10.2018

ČÍSLO JEDNACÍ.: KHSMS 56991/2018/KA/HOK
VYŘIZUJE: Dr. Pavla Urbánková
TEL.: 596 397 444
E-MAIL: pavla.urbankova@khsova.cz

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
pracoviště: Čs. legií 5
702 00 Ostrava

DATUM: 26.11.2018

VYJÁDŘENÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), posoudila žádost Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Vršovická 65, Praha 10 - Vršovice, pracoviště: Čs. legií 5, Ostrava, ze dne 25.10.2018 o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydává podle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. toto vyjádření:

Oznámení záměru „Modernizace TKV“, zpracované podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný.

Krajská hygienická stanice však požaduje

- a) v následné dokumentaci (stavební povolení) uvést konkrétní hlukové parametry nových stacionárních zdrojů hluku
- b) s ohledem na charakter provozu jednotlivých zdrojů hluku v dalším stupni projektové dokumentace provést hodnocení vlivu hluku k limitům s korekcí tónové složky s rozšířením výpočtových bodů s ohledem na konfiguraci terénu i ve vzdálenější lokalitě a hodnocením imisního příspěvku nových zdrojů
- c) v dalším stupni projektové dokumentace doplnit hlukovou studii o výpočty vzduchové neprůzvučnosti obvodového pláště objektů, ve kterých budou nové zdroje hluku umístěny
- d) ve zkušebním provozu stavby provést měření emisí hluku na pláštích budovy pro možnost návrhu případných protihlukových úprav

Odůvodnění:

Na základě žádosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 25.10.2018, o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je společnost Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Ostrava - Moravská Ostrava 2, IČ: 45193410. Dokumentaci oznámení záměru zpracovala společnost TESO spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, Ostrava - Moravská Ostrava, říjen 2018. Její součástí je rozptylová studie (Ing. Číhala), hluková studie (Ing. Krestová, Ph.D.) a posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Skácel).

IČ: 71009167
ID datové schránky: w8pai4f
web: www.khsova.cz

Úřední hodiny:
pondělí, středa 8:00 – 17:00

Dokumentace se zabývá variantním řešením ekologizace tepelných zdrojů, zásobujících zejména města Karviná a Havířov. Stávajícím zdroji jsou Teplárna ČSA (TCA) a Teplárna Karviná (TKV), nulovou variantou je v tomto případě stávající stav TKV a modernizace TCA, řešeným záměrem je modernizace TKV se současným odstavením provozu TCA. V rámci modernizace TKV je navrženo její rozšíření o multipalivový kotel (TKV2) na spalování černého uhlí, biomasy nebo tuhého alternativního paliva (TAP) s výkonem 58,3 MW. Jako záloha pro výpadky dodávky teplé vody je navržen horkovodní kotel na zemní plyn (TKV3) o výkonu 40 MW.

Nové kotle včetně dalších stavebních objektů a provozních souborů (nové komíny 125 m pro TKV2 a 60 m pro TKV3, zásobníky aditiv aj.) budou realizovány ve stávajícím areálu teplárny. Celá technologie byla ve všech aspektech dána do souladu s požadavky BAT (denitrifikace, odlučovač TZL, nový kotel odsíření,...).

Doprava pro záměr využívá stávající železniční i silniční infrastrukturu.

Rozptylovou studií jsou posouzeny obě varianty, zahrnut je i vliv dopravy. Hodnocení je provedeno pro PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , SO_2 , CO, těžké kovy, benzen a benzo(a)pyren a pro účely hodnocení zdravotního rizika je výpočet doplněn o Hg, HCl, HCF, PCDD/F. Nejvyšší příspěvky záměru byly vypočteny pro NO_2 , SO_2 a CO, tento nárůst je ale posouzen jako akceptovatelný a s ohledem na imisní pozadí nedojde k překročení limitů. Příspěvky PM_{10} a $PM_{2,5}$ jsou jak pozitivní tak negativní, jejich výše ale v obou variantách představuje neměřitelnou změnu. Obdobně se neprojeví u dalších hodnocených škodlivin změny proti stávajícímu pozadí.

Hluková studie zahrnuje jak hluk z liniových zdrojů (komunikace č.II/474 s napojením na č.I/59 nebo č.II/475, příp. železniční vlečka) tak stacionární zdroje. V případě liniových zdrojů je maximální navýšení provozu při 100% spalování TAP, 35 nákladních vozidel/den a 1 vlak s 40 vagony/den. Pro stacionární zdroje vychází studie z předpokladu instalace zdrojů hluku o nevyšší hladině akustického tlaku $L_{pA,1m} = 85$ dB a 50 dB na obvodovém plášti budovy, bez uvedení neprůzvučnosti obvodových plášťů případně materiálů obvodových stěn (nových objektů) a jejich složené konstrukce. Hluková studie musí být doplněna dle výše uvedených podmínek, hodnocení bude provedeno s ohledem na imisní příspěvek nových zdrojů hluku ve vztahu ke stávajícím zdrojům v lokalitě výpočtových bodů. Rozsah výpočtových bodů bude rozšířen i o vzdálenější obytné lokality, které mohou být s ohledem na konfiguraci terénu (vyvýšená místa) hlukem z provozu záměru negativně ovlivněny.

Hodnocení zdravotních rizik vychází z podkladů rozptylové a hlukové studie, kdy hlukové vlivy na obyvatelstvo hodnotí jako smyslově nepostizitelné. Změna zdravotního rizika z imisních vlivů obou variant záměru při posouzení podle jednotlivých produkovaných škodlivin je rovněž hodnocena jako nevýznamná, s předpokladem zachování stávající úrovně zdravotního rizika.

Posouzením obou variant doporučuje orgán ochrany veřejného zdraví jako příznivější variantu modernizace TKV, podmíněnou zrušením zdroje Teplárny ČSA.

Předložené podklady budou po doplnění ve smyslu výše uvedených požadavků dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví a v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů.

KRAJSKÉ
HYGIENICKÉ STANICE
PROSTŘEDÍ
Č. 133 IX

26 - 11 - 2018 počet listů/
příloh
EM/2018/78436
MUP/2018/590/1455
číslo jednací:

Kr/K

MUDr. Pavla Urbánková, v.r.
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1

1x adresát, doručeno DS, počet listů 2

1x KHS, odd. HOK, počet listů + počet příloh 1+1

(dokumentace Oznámení záměru ponechána na odd. HOK)

IČ: 71009167

ID datové schránky: w8pai4f

web: www.khsova.cz

Úřední hodiny:

pondělí, středa 8:00 – 17:00

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OV920 IX

Podpis:
časopis:

27 -11- 2018

Počet listů/
příloh:

Číslo jednací:

EW/2018/48597
MRP/2018/580/1762

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65

Praha 10, 100 10

datovou schránkou

kr
kopie Stf

V Brně dne 26. 11. 2018

Vyjádření dotčené veřejnosti k přepracované dokumentaci vlivů záměru Modernizace TKV na životní prostředí (kód záměru OV9200)

I.

Vyjádření podatele k dokumentaci záměru

Dne 26. 10. 2018 byla zveřejněna přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, která se týká záměru **Modernizace TKV**, kód záměru OV9200 (dále také „**záměr**“), zadavatele společnosti Veolia Energie ČR, a.s., se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava, IČO: 451 93 410. Termín pro zaslání vyjádření k dokumentaci záměru je 26. 11. 2018.

Podatelem vyjádření je **Frank Bold Society, z.s.**, se sídlem v Brně, Údolní 33, PSČ 602 00, IČO: 653 41 490, právnická osoba, jejímž předmětem činnosti je podle stanov ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o EIA**“), a to dne 11. listopadu 1997. Podatel je tedy dotčenou veřejností ve smyslu § 3 písm. i) bod 2. zákona o EIA.

Podatel se tímto v souladu s § 8 odst. 3 zákona o EIA vyjadřuje k přepracované dokumentaci k výše uvedenému záměru.

Přílohy:

- Stanovy Frank Bold Society z.s.

II.

Záměr je v rozporu se zákazem umísťování zdrojů znečištění do zatíženého území

Podatel ve svém vyjádření k původní dokumentaci ze dne 18. 6. 2018 poukazoval na významně nadlimitní znečištění oblasti umístění zdroje karcinogenním benzo(a)pyrenem a prachovými částicemi PM10 a PM2,5¹ a tvrdil, že na základě relevantní judikatury by umístění záměru nemělo být povoleno z důvodu existujícího nadlimitního znečištění v oblasti. Podatel na tomto svém tvrzení trvá.

Zadavatel, resp. zpracovatel dokumentace na toto vyjádření v přepracované dokumentaci reagoval konstatováním na str. 13, že se v případě záměru nejedná o zcela nový záměr, jelikož se obdobný záměr na místě vyskytuje a provozuje (stávající kotle K1 – K4) a jedná se pouze o doplnění technologie s tím, že dojde k odstavení významného zdroje emisí i hluku – Teplárny ČSA. Toto zadavatel považuje za významné kompenzační opatření.

S tímto výkladem podatel nemůže souhlasit. Podle uvedené logiky by se zákaz umísťovat nové zdroje do nadlimitně zatíženého území neměl vztahovat na záměry obdobné těm, které již v lokalitě jsou zastoupeny, ale pouze na záměry „úplně nové“. Ze smyslu právní úpravy ochrany ovzduší ani ze smyslu obou uvedených soudních rozhodnutí je taková interpretace zcela mylná. Jak již bylo poukázáno, Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015 - 228, uvedl, že limity využití území, mezi které patří i imisní limity, by měly být dodržovány, nejsou tedy doporučením pro rozhodování orgánů veřejné správy. Judikatura nehovoří o specifických záměrech, které by z tohoto postupu měly být vyňaty. Zároveň s tím podatel namítá, že je zavádějící označovat odstavení Teplárny ČSA za kompenzační opatření. Jedná se spíše o ekonomicky motivované provozní rozhodnutí provozovatele, který mezi modernizací Teplárny ČSA a výstavbou nového zdroje vybral tu strategicky výhodnější. V této části se tedy podatel s vypořádáním jeho vyjádření se zpracovatelem zásadně neztotožňuje a trvá na tom, že **jestliže je již v současnosti předmětné území nadlimitně zatíženo, nelze do něho umístit další významný zdroj znečištění ovzduší** (tj. především multipalivový kotel K7).

III.

Ze záměru by měly být vyřazeny varianty spalování s vyššími emisemi znečišťujících látek

Podatel namítal, že nemožnost zpracovatele ukázat skutečné emise záměru v provozu, a to alespoň přibližně, je významným nedostatkem dokumentace, který jej činí rozporným s § 1 odst. 3 zákona o EIA, podle kterého má být závazné stanovisko EIA objektivním odborným podkladem pro vydání dalších rozhodnutí.

¹ ČHMÚ: Pětileté průměrné koncentrace, dostupné online:
http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html

Zpracovatel se s tímto vyjádřením vypořádal tak, že není možné v tomto čase vědět, jaké budou reálné emise záměru, protože závislí na složení palivového mixu a množství spalín, na systému čištění spalín, který bude použit, a na ekonomice provozu a dostupnosti paliv, které nejenže není možné předvídat, ale nejsou předmětem posuzování EIA.

Předkládaný záměr je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle § 4 odst. 1 v rozsahu definovaném v § 2 zákona o EIA. Aby mohl správní orgán vlivy posoudit, musí znát všechny informace, které jsou pro toto posouzení relevantní. **Bez alespoň orientačních emisních projekcí je posouzení vlivů záměru na ovzduší a na klima nemožné.** V přepracované dokumentaci uvedl zpracovatel následující emisní projekce:

- Průměrné emisní koncentrace znečišťujících látek – Výhled, který obsahuje limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., tedy nikoliv výhled skutečných emisí, nýbrž přehled zákonných emisních limitů, které má provozovatel zařízení povinnost plnit.
- Hmotnostní toky emisí při provozu kotle K7 na horní úrovni BAT-AEL pro jednotlivá paliva, pro jejichž výpočet byly použity maximální koncentrace dle BAT a maximální množství spalín ze všech palivových mixů. Ani v tomto případě nebyly použity pravděpodobné skutečné emise záměru do ovzduší, nýbrž legislativně určené povinné koncentrace.
- Porovnání emisí znečišťujících látek za kotlem K7 při různých palivových mixech, které rovněž odpovídají horní úrovni ročních emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami (BAT-AEL). I zde dochází k porovnání hypotetických výpočtů a není ukázána předpokládaná emisní zátěž.

Nejsou-li známa vstupní data, není možné posouzení kvalifikované provést. V tomto bodě provozovatel tedy nedoplnil dokumentaci o údaje, které jsou nutné k provedení posouzení vlivů na životní prostředí. Na základě výše popsaného podatel trvá na požadavku, aby byla dokumentace dle § 8 odst. 5 zákona o EIA dopsána.

IV.

Emisní limity pro multipalivový kotel K7 jsou navrženy v rozporu se závěry o BAT

Průměrné emise znečišťujících látek lze u multipalivového kotle K7 ve výhledu očekávat následující (údaje z tabulky na str. 59 dokumentace): **pro Hg je stanoven limit na max. 5 µg/m³**. Emisní limit spojený s nejlepšími dostupnými technikami (tzv. „BAT-AEL“) pro emise Hg ze spalování černého uhlí je **dle závěrů o BAT max. 3 µg/m³**. Pro palivový „mix“ 100 % ČU tedy není BAT-AEL plněno, ačkoli se to tvrdí na str. 34 dokumentace. Rovněž dle Přílohy č. 4 dokumentace, sdělení krajského úřadu Moravskoslezského kraje, ze dne 19. dubna 2018, mají být na nový multipalivový kotel K7 aplikovány emisní limity obsažené v závěrech o BAT pro velká spalovací zařízení.

Zpracovatel ve vypořádání této připomínky uvedl, že „v případě použití vyššího emisního limitu pro Hg ve výši 5 µg/m³ se tak výpočet rozptylové studie pohybuje na hranici bezpečnosti pro výpočet“, a že „je zřejmé, že v rámci integrovaného povolení budou stanoveny emisní limity pro různá paliva či pro různé palivové mixy, ale ani jeden by neměl být vyšší než obecně v limitech pro vstupy do rozptylové studie uvedeno, tedy ani pro Hg“. Zjevná nesprávnost tedy nebyla opravena a v dokumentaci v Tabulce 7 na

str. 52 dokumentace přetrvává. S tímto přístupem nelze souhlasit, jelikož navržený emisní limit odporuje úrovní spojeným s nejlepšími dostupnými technikami, a nelze tedy jeho uvažování považovat za plnění podmínky pro tento palivový mix.

Dokumentace se tedy v případě Hg stále dopouští nesprávného posouzení souladu záměru s nejlepšími dostupnými technikami a je tak v rozporu s § 8 odst. 1 zákona o EIA tím, že nesplňuje náležitosti dle Přílohy č. 4, část B., bod I., odst. 6. tohoto zákona.

V.

Rozptylová studie trpí závažnými vadami a není dostatečným podkladem pro vydání závazného stanoviska

a) Rozptylová studie nenaplnuje požadavky Metodického pokynu MŽP

Podatel ve svém původním vyjádření namítal, že ani dokumentace ani rozptylová studie není provedena pro fázi výstavby záměru vč. demolice, ačkoli Metodický pokyn MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „**zákon o ochraně ovzduší**“) toto posouzení na str. 3 a 4 výslovně požaduje, stejně jako Příloha č. 4, část D.I zákona o EIA. Vlivy záměru vyplývající z demoličních prací přitom v rozporu s metodikou nebyly do rozptylové studie zahrnuty.

Zpracovatel na toto vyjádření reagoval pouhým konstatováním, že pokud bude demolice probíhat, pak v řádu dnů, a že tyto činnosti nejsou prozatím specifikovány. Toto vyjádření nicméně neospravedlňuje neplnění zákonných požadavků kladené na rozptylové studie a dokumentaci EIA a tím pádem pokračování v porušování zákona o EIA. Podatel proto trvá na tom, aby byla dokumentace v tomto smyslu doplněna.

b) Nulová varianta rozptylové studie zahrnuje i emise Teplárny ČSA po roce 2023

Podatel v minulém podání namítal, že skutečnost, že součástí nulové varianty je provoz Teplárny ČSA po roce 2023, je zavádějící. Oznamovatel v přepracované dokumentaci uvádí, že použití scénáře v této podobě je logické, protože když nebude záměr realizován, musí Teplárna ČSA zůstat v provozu a musí být tím pádem ekologizovaná.

Podatel na tomto místě namítá, že **je velmi zavádějící, pokud je jako nulový scénář rozptylové studie vybrána varianta, kdy dojde k ekologizaci Teplárny ČSA a tato bude i po roce 2023 v provozu, čímž dojde k navýšení emisí v použité nulové variantě.** Metodicky správným řešením by bylo *použití skutečně nulové varianty*, kdy by se nezahrnovaly nejisté budoucí projekty provozovatele, a hodnocený emisní scénář by odpovídal reálnému současnému vývoji v dané lokalitě. Nulovým scénářem je tedy business as usual, tj. situace bez modernizace Teplárny ČSA. Scénář s modernizací tohoto zdroje by měl v rámci dokumentace být posouzen separátně. **Podatel tedy požaduje přepracování rozptylové studie v tomto smyslu.**

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům podatel považuje rozptylovou studii za nedostatečný podklad pro vydání závazného stanoviska EIA a požaduje, aby byla rozptylová

studie vrácena oznamovateli k dopracování a nápravě shora popsaných nedostatků. Pokud oznamovatel trvá na srovnání s variantou, kdy dojde k ekologizaci Teplárny ČSA, zákon o EIA mu to v rámci posouzení variantního řešení záměru umožňuje. Tím ale není nijak dotčena povinnost oznamovatele srovnání záměru s nulovou variantou, tj. variantou, kdy oproti současnému stavu dojde pouze k realizaci právě projednávaného záměru a nikoli k ekologizaci Teplárny ČSA.

VI.

Dokumentace zcela zanedbává přeshraniční vlivy záměru

Dokumentace neprovedla posouzení přeshraničních vlivů záměru. Zpracovatel zaujímá stanovisko, že imisní příspěvek naměřený na měřicích stanicích v okolí zdroje je tak zanedbatelný, že není nutné přeshraniční vlivy záměru vůbec posuzovat. Jak podatel upozornil v původním vyjádření, záměr se **nachází pouze zhruba 6,5 km vzdušnou čarou od státní hranice s Polskem**. Dle názoru podatele tedy nelze souhlasit s tvrzením zpracovatele, že je „negativních přeshraničních vliv prakticky vyloučen“.

Podatel opětovně zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že u záměru se počítá s výškou komínů 125 m pro multipalivový kotel a 60 m pro plynové kotle, lze očekávat, že jejich emise dopadnou i dále než 6,5 km. Rovněž z grafické přílohy rozptylové studie vyplývá, že na poměrně velkou plochu polského území připadá imisní příspěvek zdroje pro částice PM₁₀ v hodnotě 0,004 – 0,008 µg/m³, pro částice PM_{2,5} v hodnotě 0,002 – 0,004 µg/m³. Vzhledem k imisnímu zatížení dané oblasti částicemi PM a především benzo(a)pyrenem² se podatel domnívá, že **pro daný záměr mělo být zpracované podrobnější hodnocení přeshraničních dopadů na znečištění ovzduší a zváženo přeshraniční posuzování vlivů na životní prostředí dle § 11 a násl. zákona o EIA**.

VII.

Stanovisko by mělo obsahovat závazný požadavek na odstavení Teplárny ČSA

Oznamovatel tvrdí, že zařazení požadavku na odstavení Teplárny ČSA do závazných podmínek závazného stanoviska EIA je nadbytečné, jelikož její odstavení vyplývá z dokumentace. Vzhledem k tomu, o jak významný prvek se v rámci celého záměru jedná, **podatel trvá na tom, aby odstavení Teplárny ČSA bylo závaznou podmínkou závazného stanoviska EIA jako záruka odstavení tohoto zdroje před uvedením zde posuzovaného záměru do provozu**.

² V blízkosti polských hranic u Karviné jsou měřené průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu 15,27 ng/m³ (přičemž imisní limit je 1 ng/m³), zdroj: <https://www.eea.europa.eu/themes/air/country-fact-sheets/poland>.

VIII.

Závěrečné vyjádření podatele

Podatel konstatuje, že ani po přepracování dokumentace EIA pro záměr není dokumentace kompletní a v souladu se zákonem, pročež požaduje, aby závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí bylo jednoznačně nesouhlasné.

Frank Bold Society, z.s.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ředitel odboru ochrany ovzduší



MZPBCH8G277S

ENV/2018/VS/10321

(odpověď pod stejným ev. č.)

Vyřizuje: Barbora Cimbáliková

Datum: 27.11.2018

Vnitřní sdělení

Adresát:

Ing. Tomislav Střelec, CSc.

ředitel odboru výkonu státní správy IX

Odpověď: Rozeslání a zveřejnění přepracované dokumentace záměru "Modernizace TKV" na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

k přepracované dokumentaci záměru "Modernizace TKV" uvádíme z hlediska kompetencí odboru ochrany ovzduší následující.

Připomínka odboru ochrany ovzduší k dokumentaci záměru, která se týká požadavku doplnění možnosti sčítání komínů K7, K8 a K9 s využitím konceptu tzv. virtuálního komína (vyhodnocení možnosti svedení do jednoho, byť fakticky neplánovaného, komína se samostatnými průduchy) není v přepracované dokumentaci dostatečně vypořádána. Uvádí se zde pouze, že použití konceptu virtuálního komína je vyloučeno s ohledem na kategorizaci zdroje. Považujeme vypořádání naší připomínky za příliš stručné a doporučujeme podrobně uvést důvody, které možnosti svedení spalin do virtuálního komína brání. Naše připomínka se shoduje s vyjádřením zpracovatele posudku, který ji uvádí ve výčtu připomínek, na jejichž vypořádání se má přepracovaná dokumentace zaměřit (viz bod č. 10), ve výčtu připomínek Ministerstva životního prostředí, (viz str. 5 a 6) však chybí.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr akceptovatelný. Emisní toky hlavních znečišťujících látek budou v případě výhledové varianty nižší než v ostatních posuzovaných scénářích (tj. dojde k poklesu emisí TZL, benzo(a)pyrenu, NOx, SO2 a těžkých kovů; výjimkou je oxid uhelnatý, jehož emisní limit však v posuzované oblasti není překročen). Pokles primárních znečišťujících látek se na kvalitě ovzduší lokality dle rozptylové studie však v zásadě neprojeví. Lze se nicméně domnívat, že v návaznosti na významné snížení emisí prekurzorů sekundárních částic (tj. emisí NOx a SO2) může v oblasti dojít ke snížení emisní zátěže suspendovaný částicemi vzniklými v atmosféře z těchto prekurzorů, což by se pozitivně projevilo na koncentracích PM10 a PM2,5. Tyto chemické transformace nicméně model Symos, se kterým rozptylová studie počítala, není schopný postihnout.

S pozdravem

Bc. Kurt Dědič

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OV/SS IX

Dodrženo
tiskem

27 -11- 2018

Počet listů/
příloh:

Číslo jednací:

Kr



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 27.11.2018



Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Jan Filip
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 30.7.2019

Váš dopis zn.: ZN/MZP/2018/580/142
Ze dne: 25.10.2018
Čj: MSK 151202/2018
Sp. zn.: ŽPZ/14146/2018/Jak
208.3 V10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-11-26

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
Čs. legii 5
702 00 Ostrava

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IX

Dejiny
čas p... 27 -11- 2018 Počet listů/
příloh:
Číslo jednací: EN/2018/48806
MZP/2018/580/1459 Kr/k

Vyjádření k doplnění dokumentace vlivů záměru „Modernizace TKV“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad), obdržel doplnění dokumentace vlivů záměru „Modernizace TKV“ zařazeného do přílohy č. 1 (kategorie I/54 a II/4) k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a uvádí následující.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad nemá k dokumentaci připomínky za následujících podmínek.

V dokumentaci pro následující správní řízení bude uvedena bilance výkopových zemin, seznam a množství odpadů, které budou vznikat z bouracích prací, modernizací objektů a provozem teplárny, a způsob nakládání s nimi.

V rámci zařízení staveniště budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů bude vedena evidence. Při nakládání s odpady během stavební činnosti je třeba respektovat závaznou část POH MSK, zejména pak zásady a opatření uvedené v kapitole 3.3.1.4. Stavební a demoliční odpady a naplňovat hierarchii nakládání s odpady stanovenou v §9a zákona o odpadech, tj. že odpady budou přednostně nabízeny k využití.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k výše uvedenému doplnění dokumentace připomínky.

Pro informaci: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Váš dopis zn.: ZN/MZP/2018/580/142
Datum: 2018-11-26



Pro informaci: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Váš dopis zn.: ZN/MZP/2018/580/142
Datum: 2018-11-26



www.msk.cz

Informace o doplnění dokumentace o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a o tom, kde je možno do něj nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 02.11.2018.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství





ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IX

Datum
číslo přílohy

30.11.2018

Počet listů/
příloh:

Číslo jednací:

EW/2018/819/JO
MZP/2018/580/1537

Kr/K

Oblastní inspektorát Ostrava
Valchařská 15, 702 00 Ostrava
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525
IČ: 41 69 32 05, e-mail:
ov.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
IDDS: fmwdzsv

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
Čs. Legií 5
702 00 Ostrava

Vaše značka / ze dne

Naše číslo jednací:

Vyřizuje / linka:

Misto a datum:

MZP/2018/580/1537

ČIŽP/49/2018/10337

Michal Jurčík/ 109

Ostrava, 30.11.2018

Vyjádření k dokumentaci záměru „Modernizace TKV“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) k předložené přepracované dokumentaci záměru „Modernizace TKV“, zpracovatel Ing. Libor Obal (autorizace čj. 1633/279/OPV/93), TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Janáčkova 7, 702 00 Ostrava (dále „dokumentace“), oznamovatel Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, IČ 45193410, má připomínky uvedené níže v textu.

Dle dokumentace se jedná o navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná o dva nové tepelné zdroje ve stávajícím provozu v k.ú. Karviná-Doly. Nově instalovaná zařízení budou parní kotel s fluidním ohništěm (TKV2 - K7), palivo: biomasa, tuhé alternativní palivo (TAP), černé prachové uhlí; a 3x horkovodní kotel (TKV3 - K8 - K10), palivo: zemní plyn (příkon 3 x 14,7 MW). V rámci technologie budou také instalovány zásobníky pro skladování látek potřebných pro technologii snižování emisí a LTO pro nájezd kotle K7, celkem 130 t - 20 t aditivum SNCR, 60 t vápno, vápenec, 50 t LTO.

ČIŽP upozorňuje, že v dokumentaci znovu nejsou kumulativní vlivy záměru vyhodnoceny a kromě zmiňovaného záměru „Recyklace a drobný prodej inertního materiálu v areálu dolu Barbora“ chybí informace o dalším záměru ve stejné lokalitě, a to „Briketační linka pro zpracování jemnozrnných anorganických materiálů a ostatních kovonosných odpadů, splňujících požadavky na vstupní suroviny následných technologií metalurgických a nemetalurgických procesů“ (MSK2094). ČIŽP upozorňuje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se neposuzují pouze kumulativní vlivy záměrů stejného zaměření, ale všech záměrů v lokalitě.

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozorňuje na stále nejasný účel údaje o průměrné produkci odpadů v tabulkách v kap. B.III.3. (informativní charakter mají všechny údaje v dokumentaci, ale je zřejmý i jejich účel), namísto uvedení předpokládaných množství a skladby odpadů po realizaci záměru, respektive modernizaci. Dále ČIŽP upozorňuje na dodržení hierarchie způsobu nakládání s odpady podle zákona o odpadech, zejména u odpadů z realizace záměru – beton, cihly, zemina – recyklovatelné odpady. Dle ČIŽP vznikne

během realizace záměru i nezanedbatelné množství odpadů kategorie „nebezpečný“, ale tyto v dokumentaci uvedeny nejsou.

ČIŽP výše uvedené požaduje zpracovat, doplnit a vypořádat v rámci posudku, respektive zohlednit v rámci stanoviska.

Ing. Karel Kozubek
ředitel ČIŽP OI Ostrava
(podepsáno elektronicky)

Ministerstvo životního prostředí
Centrální podatelna MŽP
3688234591
Ev. č.: ENU/2018/83398
Listopis: 30 Dle: 6.12.2018 10:24
Číslo jednací:

4/0
3/-

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OV9S IX
- 6 - 12 - 2018 Počet listů/
EN/2018/833 98 příloh:
128/2018/570/122
Číslo jednací:

Kr/k

O.S. Karviná, z.s.
Nám. Ondry Foltýna 15/45
733 01 Karviná - Staré Město
IČ: 22759093
Korespondenční adresa:
Lešetínská 220/21
733 01 Karviná - Staré Město

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
Vršovická 65
100 00-Praha 10

V Karvině 2.12.2018

Připomínky k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí –
Dokumentace Modernizace TKV EIA OV9200 - PŘEPRACOVANÁ
DOKUMENTACE

Podávám tímto připomínky k výše uvedené dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

1. K bodu B.II.4. Energetické zdroje

1.1. Z dokumentace je zřejmé, že se bude TAP skládat jak z průmyslových odpadů, tak odpadů komunálních. Je ale namístě rozlišovat mezi TAP vyráběnými z průmyslových odpadů a TAP vyráběných ze směsných komunálních odpadů.

TAP z průmyslových odpadů lze v současné době bez problémů spalovat díky zaručeným parametrům a jakosti těchto materiálů pocházejících převážně z jednodruhových odpadů přesně definovaného homogenního složení. Zmiňované materiály nyní využívají zejména cementárny, dle zkušeností z praxe jejich využití z technického a provozního hlediska nic nebrání. V současné době je ovšem nabídka s poptávkou vyrovnaná.

Zato TAP z komunálních odpadů vyráběných z komunálních odpadů je nepoměrně složitější a daleko náročnější. Vstupní surovina je velice heterogenní, bez jasné definice parametrů je zřejmé, že se nelze nijak vyhnout zejména obsahu těžkých kovů, chloru, bromu a dalších příměsí. Dochází tak ke značným provozně technickým problémům, jako je kupř. chlorová koroze, degradace teplosměnných ploch, problémy s řízením spalovacího procesu (obsah zpomalovačů hoření), výrazné znečištění vedlejších energetických produktů těžkými kovy atd.

1.2. Dávkování paliva spolu s TAP může negativně ovlivnit melitelnost uhlí (tvorba nálepů) tím negativně ovlivnit provozní spolehlivost zařízení.

1.3. Spoluspalování TAP vyžaduje doplnit technologický řetězec o kvantitativní a kvalitativní kontrolu vstupujících TAP. Zejména z hlediska sledování obsahu vybraných látek a možnosti jejich přenosu do odpadů po spalování. S ohledem na možnou nehomogenitu vstupních materiálů TAP a jejich proměnných vlastností.

1.4. Již při deklarovaném obsahu chloru v TAP lze očekávat jeho koncentrace ve spalinách v hodnotě přes 120 mg Cl/Nm³. Tímto se bude zvyšovat riziko vysokoteplotní chlorové koroze. Degradace teplosměnných ploch chlorovou korozí může významně ovlivnit životnost a provozní spolehlivost kotelní jednotky, může mít za následek vznik TZV havarijních stavů.

1.5. Z praktických důvodů nelze doporučit spoluspalování TAP v granulacích kotlích resp. v energetických kotlích se standardními parametry páry, a to včetně fluidních či roštových ohnišť. Z hlediska praxe ze zahraničí s obdobnými projekty je zřejmé, že správným řešením by byla výstavba speciálního zařízení na monospalování TAP, v lepším případě přechod na palivo v režimu obnovitelných zdrojů s výrazně lepším emisním faktorem.

1.6 V případě mixu TAP 50% : Biomasa 50% je potřeba upozornit na velmi rozdílné provozní podmínky a i z hlediska stanovisek MŽP (4.6 Analýza přechodu komunálního odpadu (skupina 20 Katalogu odpadů) na palivo z odpadu) se tato kombinace nedoporučuje.

2. Emise do ovzduší

Celkově lokalita samotná i přilehlé lokality patří mezi lokality s trvale zhoršenou kvalitou ovzduší. V rámci realizace takovýchto projektů je třeba obzvláště citlivě přistupovat k hodnocení přírůstku všech emisí pocházejících z realizace záměru. Současný stav emisí ze zdroje teplárny ČSA je potřeba přičíst otálení s ekologizací tohoto zdroje. Nynější ekologizace zdroje TKV by tedy měla mít výrazně zlepšující dopad na emise ze zařízení, což předkládané variantní řešení nepřináší zejména s ohledem na plánované spalování TAP a výhledově vyšší spotřebu hnědého uhlí v mixu.

2.1. Realizací záměru dojde k zřejmému navýšení emisí NH₃, Rtuti(Hg), PCDD/F a jejich průměrných ročních koncentrací. Například u rtuti o celých 5,2 kg/rok a PCDD/F 0,039 g I-TEQ/m³. Přitom v případě emisí rtuti se Česká republika už nyní řadí mezi důležité znečišťovatele jedovatou rtutí. V oblasti emisí rtuti z výroby energie zaujímáme 4. místo v EU. Výrazně více znečišťuje i sousedící Polsko, jak ukazuje nová vědecká studie Evropské agentury pro životní prostředí.

2.2. Realizací záměru dojde také k navýšení průměrných ročních koncentrací TOC.

3. Odpady z nového kotle K7

3.1. Odpady z kotle K7.

Viz dokumentace : 1.6 nakládání s odpady str/42 Bat 16

- Nejsou navrženy postupy pro zpracování odpadu, což je docela zásadní u spoluspalování odpadů, vzhledem k možné charakteristice odpadů po spoluspalování odpadů a jejich možných obsahů (proměnlivost vzhledem k heterogenitě vstupů v případě TAP) například látky typu PoPs. Z tohoto hlediska není problematika uspokojivě v dokumentaci řešena tak, aby bylo možno řádně posoudit možné dopady realizace záměru na životní prostředí.

4. K části „C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území ”

4.1. C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit - str. 104.

Citace: „Z rozptylové studie je také zřejmé, že odstavení Teplárny ČSA by mělo pozitivní vliv zejména na jižní část města Karviná, která je provozem zdrojů v teplárně nejvíce ovlivněna.“

Je ale potřeba si říci, že jiné lokality naopak budou vystaveny vyšším emisím rtuti a PCDD/F. Způsobeny zejména spalováním TAP, nebo případně používání hnědého uhlí s obecně vyššími obsahy rtuti. Například jako město Havířov viz rozptylová studie.

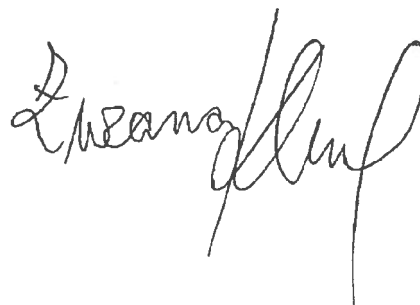
5. K části „Doprava”

5.1. Tato část dokumentace je poměrně nepřehledná zejména vzhledem k představovanému variantnímu mixu, nelze řádně kvantifikovat její celkové dopady, například v případě koncentrace dopravy jedním dopravním koridorem, jeho preferováním. Například zmiňovaná silnice I/59 je už nyní silně dopravně exponována, a to například v napojení na obec Suchá. V rámci řešení problematiky dopravy paliv pro kotel K7 by bylo z hlediska dopadů na životní prostředí a také s ohledem na omezení navyšování provozu v přilehlých lokalitách příznivější řešení celkové dopravy realizované pomocí železniční vlečky v rámci areálu zařízení.

6. Celkové stanovisko k dokumentaci

Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme s realizací záměru dle předložené dokumentace, Modernizace TKV - PŘEPRACOVANÁ DOKUMENTACE.

Mgr. Zuzana Klusová
členka Rady spolku
S.O.S. Karviná





STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Primátor

VÁŠ DOPIS ZN.: ZNMŽP/2018/580/142
ZE DNE: 25.10.2018
ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/173043/2018
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/159129/2018/03
VYŘIZUJE: RNDr. Ivana Smýkalová
TELEFON: 596 387 446
E-MAIL: ivana.smykalova@karvina.cz
LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0
DATUM: 27.11.2018

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
Čs. legií 5
702 00 OSTRAVA

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – stanovisko obce

Statutární město Karviná, jako dotčený územní samosprávný celek, obdrželo dne 26. října 2018 přepracovanou dokumentaci vlivů záměru „**Modernizace Teplárny Karviná**“, zpracovanou podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava.

Záměrem investora je navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná o dva nové tepelné zdroje:

- multipalivový kotel, který bude konstruován na 100% spalování černého a hnědého uhlí nebo biomasy s možností spoluspalování až do 50 % energetického množství s tuhým alternativním palivem o tepelném příkonu cca 70 MW. Tuhým alternativním palivem bude certifikovaný výrobek ze zpracování směsného komunálního a průmyslového odpadu,
- 3 špičkové horkovodní kotle o celkovém tepelném příkonu 44 MW na spalování zemního plynu.

Spaliny z nového multipalivového kotle budou zaústěny do nového komína o výšce 125 m, spaliny z plynových kotlů budou zaústěny do 3 nových komínů o výšce 30 m.

Provozem nových kotlů budou plněny podmínky BAT technologie, což zajistí minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Po zahájení provozu nových zařízení bude odstavena výroba v parních kotlích na Teplárně Československé armády s celkovým výkonem 171 MW (příkon 199 MW).

Statutární město Karviná v souladu s ustanovením § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zveřejnilo informaci o přepracované dokumentaci výše uvedeného záměru na své úřední desce.

Rada města Karviné projednala záměr „Modernizace Teplárny Karviná“ na své 3. schůzi konané dne 21. listopadu 2018.

Statutární město Karviná **souhlasí** se záměrem „Modernizace Teplárny Karviná“ za předpokladu dodržení všech zákonných norem a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, jenž jsou stanovena v dokumentaci výše uvedeného záměru a požaduje dodržení následujících opatření:

- přednostně využívat tuhé alternativní palivo vyráběné z již nerecyklovatelných komunálních odpadů produkovaných v rámci Moravskoslezského kraje,
- zvolit nejekologičtější a nejmodernější technologii a dodržovat veškerá právní ustanovení při navýšení výrobní kapacity (výkonu) Teplárny Karviná.

Ing. Jan Wolf
primátor

podepsáno elektronicky

MMKASS08036539



jednoznačný identifikátor dokumentu

STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ • Magistrát města Karviné | Adresa sídla: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát
Adresa pro osobní kontakt: Karola Šlíwky 50/8a, 733 24 Karviná-Fryštát | IČO: 00297534 | DIČ: C200297534
Telefon: 596 387 111 | Fax: 596 387 264 | E-mail: epodatelna@karvina.cz | Datová schránka: es5bv8q | Web: www.karvina.cz

AZ GEO, s.r.o., Kořenského 1262/40, 703 00 Ostrava

MODERNIZACE TKV

Posudek k záměru

(dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.)

P ř í l o h a 3

Autorizace EIA – Ing. Luboš Štancí

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.5.2010

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

dne 21.5.2010 podpis Černá

Vážený pan
Ing. Luboš Štancl
Antošovická 256/54
711 00 Ostrava

Č.j.:
39838/ENV/10

Vyřizuje/telefon:
Mgr. Černá/267 122 733

V Praze dne:
6. 5. 2010

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 3, odst. 4, odst. 5 a odst. 6 tohoto zákona žádosti pana Ing. Luboše Štancla, datum narození: 11. 12. 1977, bydliště Antošovická 256/54, 711 00 Ostrava (dále jen „žadatel“) ze dne 4. 5. 2010, a

uděluje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Oprávnění ke zpracovávání dokumentace a posudku vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uděluje na dobu 5 let.

Odůvodnění

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j.: 25188/ENV/10, datum vydání: 4. 5. 2010). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 30. 4. 2010).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10.



-11-

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Luboš Štancel - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstva životního prostředí

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážený pan
Ing. Luboš Štancl
Antošovická 256/54
711 00 Ostrava

Č. j.:
89011/ENV/14

Vyřizuje / telefon:
Ing. Milena Hlaváčová / 267 122 993

V Praze dne:
14. 1. 2015

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Luboše Štancla, datum narození: 11. 12. 1977, bydliště Antošovická 256/54, 711 00 Ostrava (dále jen „žadatel“) ze dne 15. 12. 2014 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 39838/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010 na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 17. 12. 2014 žádost ze dne 15. 12. 2014 o prodloužení autorizace pana Ing. Luboše Štancla udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 39838/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010, platné do 6. 5. 2015. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 25188/ENV/10 ze dne 4. 5. 2010). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 13. 11. 2014). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Ing. Petr Slezák
pověřen dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Luboš Štancl - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí